

ภาคผนวก ข-36

---

ตัวอย่างการตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด

รายการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)













หมายเลขอุปกรณ์ CO2 11

ขนาด 15

พื้นที่บริเวณที่ตรวจสอบ

ห้อง Server Admin

ประจำปี 2566

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	PIN & SEAL	- จะต้อง PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกสายงา และหัวฉีด ไม่มีสิ่งอุดตัน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุกๆ 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนักที่ชั่ง ได้ลง ในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้องไม่น้อยกว่า 90% ของน้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	สภาพทั่วไป สบับ, ลิ	- ยังไม่เป็นสนิม, ลิต้องไม่ติด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
COMMENT														
วันเดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			07.01.66	15.02.66	16.3.23	27/4/23	29/5/23	25/6/23	31/7/23	28/8/23	29/9/23	20/10/23	05/11/23	02/12/23
ผู้ตรวจสอบ														

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด

รายงานตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)













ประจำปี 2566

หมายเลขอุปกรณ์ CO2 10

ขนาด 10

พื้นที่บริเวณที่ตรวจสอบ

Control ระบบไฟฟ้า Admin

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ												
			ว.ก.	ก.พ.	ว.ก.	ว.ย.	พ.ก.	ว.ย.	ก.ก.	ว.ก.	ก.ย.	ค.ก.	พ.ย.	ว.ก.	
1	PIN & SEAL	- จะต้อง PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกฉกฉวย และหัวฉีด ไม่มีสิ่งอุดตัน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุกๆ 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนักที่ชั่งได้ลงในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้องไม่น้อยกว่า 90% ของน้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4	สภาพทั่วไป สบับ, ลิ	- ยังไม่เป็นสนิม, ลิต้องไม่ติด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
COMMENT															
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			07.01.66	15.02.66	16.3.23	27/4/23	29/5/23	25/6/23	31/7/23	28/8/23	29/9/23	20/10/23	05/11/23	02/12/23	
ผู้ตรวจสอบ															

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment



บริษัท โกบอล เคมิคอล จำกัด

รายงานการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

อุปกรณ์ : PORTABLE DRY CHEMICAL

หมายเลขอุปกรณ์ DRY 01

พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ Lobby Admin

ประเภท



Store Pressure



Cartridge

15

ขนาด

Lbs.

ประจำปี

2566

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วน/วิธีการที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ										
		ว.ก.	ก.พ.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.
1	PRESSURE GAUGE (STORE PRESSURE)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	PIN LOCK & SEAL	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	HOSE & NOZZLE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	สภาพทั่วไป สวิตช์, สีสัน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
COMMENT												
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ		07.01.66	15.02.66	16.3.23	27/4/23	29/5/23	25/6/23	31/7/23	28/8/23	29/9/23	20/10/23	05/11/23
ผู้ตรวจสอบ		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✗ = ไม่ปกติ สภาพเป็นปกติ ให้บันทึกเป็นข้อ Comment





บริษัท โกบอล เคมิคอล จำกัด

รายงานการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

ประจำปี 2566

อุปกรณ์ : PORTABLE DRY CHEMICAL

DRY 02

ประเภท ☒ Store Pressure ☐ Cartridge

15

ขนาด Lbs.

Admin Room 102

พื้นที่บริเวณที่ตรวจสอบ

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิฤกษณ์ที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
			ว.ก.	ก.พ.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.
1	PRESSURE GAUGE (STORE PRESSURE)	- จะต้องมีความดัน ไม่น้อยกว่า 190 PSI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	PIN LOCK & SEAL	- จะต้อง PIN LOCK และ SEAL จะห้อยไม่ขาด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกฉก และหัวฉีดไม่รั่วไหลกลับ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	สภาพทั่วไป สานิม. สี	- ต้องไม่เป็นสนิม. สีต้องไม่ซีด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
COMMENT														
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			07.01.66	15.02.66	16.3.23	27/4/23	29/5/23	25/6/23	31/7/23	31/7/23	29/9/23	20/10/23	05/11/23	02/12/23
ผู้ตรวจสอบ			✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✗ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกเป็นข้อ Comment



บริษัท โกบอล เคมิคอล จำกัด  
รายการตรวจสอบอุปกรณ์คลัง

อุปกรณ์ : PORTABLE DRY CHEMICAL

หมายเลขอุปกรณ์ DRY 03

พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ Admin Room 105

ประเภท ☒ Store Pressure ☐ Cartridge ขนาค 15 Lbs.

ประจำปี 2566

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วน/วิธีการที่ตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
		ว.ก.	ก.พ.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.
1	PRESSURE GAUGE (STORE PRESSURE)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	PIN LOCK & SEAL	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	HOSE & NOZZLE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	สภาพทั่วไป สาน, สี	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
COMMENT													
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ		07.01.66	15.02.66	16.3.23	27/4/23	29/5/23	25/6/23	31/7/23	28/8/23	29/9/23	20/10/23	05/11/23	02/12/23
ผู้ตรวจสอบ		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกเป็นข้อ Comment



บริษัท โกบอล เคมิคอล จำกัด

รายงานการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

ประจำปี 2566

อุปกรณ์ : PORTABLE DRY CHEMICAL

หมายเลขอุปกรณ์ DRY 04

ประเภท ☒ Store Pressure ☐ Cartridge

ขนาด 15

พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ Admin Room 106

รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วน/วิธีการที่ตรวจสอบ		มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ													
ลำดับ	ชิ้นส่วน/วิธีการที่ตรวจสอบ	ว.ก.	ก.พ.	ว.ก.	ว.ย.	พ.ก.	ว.ย.	ก.ก.	ส.ก.	ก.ย.	ค.ก.	พ.ย.	ว.ก.		
1	PRESSURE GAUGE (STORE PRESSURE)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
2	PIN LOCK & SEAL	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
3	HOSE & NOZZLE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
4	สภาพทั่วไป สบับ, สี่	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
COMMENT															
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ		07.01.66	15.02.66	16.3.23	27/4/23	29/5/23	25/6/23	31/7/23	28/8/23	29/9/23	20/10/23	05/11/23	02/12/23		
ผู้ตรวจสอบ		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกเป็นข้อ Comment





บริษัท โกบอล เคมิคอล จำกัด

รายงานการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

อุปกรณ์ : PORTABLE DRY CHEMICAL

หมายเลขอุปกรณ์ : DRY 05

พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ : Admin Room 103

ประเภท ☒ Store Pressure ☐ Cartridge

ขนาด 15

ประจำปี 2566

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วน/วิธีการที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ												
			ว.ก.	ก.พ.	ว.ก.	ว.ย.	พ.ก.	ว.ย.	ก.ก.	ส.ก.	ก.ย.	ค.ก.	พ.ย.	ว.ก.	
1	PRESSURE GAUGE (STORE PRESSURE)	- จะต้องมีความดันไม่น้อยกว่า 190 PSI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
2	PIN LOCK & SEAL	- จะต้อง PIN LOCK และ SEAL จะห้อยไม่ขาด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกฉก และหัวฉีดไม่มีสิ่งอุดตัน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4	สภาพทั่วไป สาน, สี	- ต้องไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ซีด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
COMMENT															
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			07.01.66	15.02.66	16.3.23	27/4/23	29/5/23	25/6/23	31/7/23	28/8/23	29/9/23	20/10/23	05/11/23	02/12/23	
ผู้ตรวจสอบ			ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment





บริษัท โกดอบอด เพาเวอร์ ซิเมนต์ราย จำกัด

รายการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

2566

อุปกรณ์ : PORTABLE DRY CHEMICAL

DRY 06











หมายเลขอุปกรณ์ : .....

ประเภท ☒ Store Pressure ☐ Cartridge ขนาด .....

15

Admin Canteen Room

พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ .....

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วน/วิธีการตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ													
			บ.ก.	ก.พ.	มี.ก.	ม.ย.	พ.ก.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1	PRESSURE GAUGE (STORE PRESSURE)	- จะต้องมีความดันไม่ต่ำกว่า 100 PSI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
2	PIN LOCK & SEAL	- จะต้อง PIN LOCK และ SEAL จะยังไม่ขาด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกฉก และหัวฉีดไม่มีสิ่งอุดตัน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4	สภาพทั่วไป สลัก, สี่	- ถ้าไม่ป็นสลัก, สี่ต้องไม่หลุด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
COMMENT																
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			07.01.66	15.02.66	16.3.23	27/4/23	29/5/23	25/6/23	31/7/23	28/8/23	29/9/23	20/10/23	05/11/23	02/12/23		
ผู้ตรวจสอบ																

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✗ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกเป็นข้อ Comment



บริษัท โกบอล เคมิคอล จำกัด

รายงานการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

ประจำปี 2566

อุปกรณ์ : PORTABLE DRY CHEMICAL

หมายเลขอุปกรณ์ DRY 07

ประเภท ☒ Store Pressure ☐ Cartridge ขนาด 15 Lbs.

พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ Admin Server Room

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ													
			บ.ก.	ก.พ.	บ.ก.	ม.ย.	พ.ก.	ม.ย.	ก.ก.	ส.ก.	ก.ย.	ค.ก.	พ.ย.	ธ.ก.		
1	PRESSURE GAUGE (STORE PRESSURE)	- จะต้องมีความดันไม่ต่ำกว่า 190 PSI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
2	PIN LOCK & SEAL	- จะต้อง PIN LOCK และ SEAL จะห้อยไม่ขาด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกฉก และหัวฉีดไม่มีสิ่งอุดตัน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4	สภาพทั่วไป สบับ, สี	- ต้องไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ซีด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
COMMENT																
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			07.01.66	15.02.66	16.3.23	27/4/	29/5/23	25/6/23	31/7/23	28/8/23	29/9/23	20/10/23	05/11/23	02/12/23		
ผู้ตรวจสอบ			ว.ล.	ว.ล.	ว.ล.	ว.ล.	ว.ล.	ว.ล.	ว.ล.	ว.ล.	ว.ล.	ว.ล.	ว.ล.	ว.ล.	ว.ล.	

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพเป็นปกติ ให้บันทึกเป็นช่อง Comment



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด

รายการตรวจสอบอุปกรณ์คลัง

ประจำปี 2566

อุปกรณ์ : PORTABLE DRY CHEMICAL

DRY 08

ประเภท ☒ Store Pressure ☐ Cartridge

15

ขนาด

ME Room

ขนาด

รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ		มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ													
ลำดับ			บ.ก.	ก.พ.	ว.ก.	ว.ย.	พ.ก.	ว.ย.	ก.ก.	ส.ก.	ก.ย.	ค.ก.	พ.ย.	ว.ก.		
1	PRESSURE GAUGE (STORE PRESSURE)	- จะต้องมีความดันไม่น้อยกว่า 190 PSI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
2	PIN LOCK & SEAL	- จะต้อง PIN LOCK และ SEAL จะห้อยไม่ขาด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
3	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกฉก และหัวฉีดไม่มีสิ่งอุดตัน	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
4	สภาพทั่วไป สนิม, สี	- ต้องไม่มีสนิม, สีต้องไม่จัด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
COMMENT																
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			07.01.66	15.02.66	16.3.23	27/4/23	29/5/23	25/6/23	31/7/23	28/8/23	29/9/23	20/10/23	05/11/23	02/12/23		
ผู้ตรวจสอบ			ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.	ว.ก.		

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment





บริษัท โกบอล เคมิคอล จำกัด

รายงานการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

อุปกรณ์ : PORTABLE DRY CHEMICAL

หมายเลขอุปกรณ์ DRY 09

ประเภท ☒ Store Pressure ☐ Cartridge ขนาด 15 Lbs.

ประจำปี 2566

พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ ศาลาพักร้อน

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วน/วิธีการที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ													
			บ.บ.	ก.พ.	ว.ก.	ม.ย.	พ.ก.	ว.ย.	ก.ก.	ส.ก.	ก.ย.	ค.ก.	พ.ย.	ธ.ก.		
1	PRESSURE GAUGE (STORE PRESSURE)	- จะต้องมีความดันไม่ต่ำกว่า 190 PSI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
2	PIN LOCK & SEAL	- จะต้อง PIN LOCK และ SEAL จะห้อยไม่ขาด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกฉก และหัวฉีดไม่มีรั่วกลับ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4	สภาพทั่วไป สนิม, สี	- ต้องไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ซีด	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
COMMENT																
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			07.01.66	15.02.66	16.3.23	27/4/23	29/5/23	25/6/23	31/7/23	28/8/23	29/9/23	20/10/23	05/11/23	02/12/23		
ผู้ตรวจสอบ			✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกเป็นข้อ Comment

อุปกรณ์ : EYE WASHER & EMERGENCY SHOWER

หมายเลขอุปกรณ์ 06  
พื้นที่บริเวณที่ตรวจสอบ Chemical Cooling Unit 3

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ												
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
1	ฝักบัว	- สภาพสมบูรณ์ ไม่รั่ว ไม่อุดตัน	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
2	ก้านดึงสำหรับฝักบัว	- ตรวจสอบเมื่อติดตั้ง ความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
3	ป้ายแสดงสัญญาณภัยอุปกรณ์	- สภาพสมบูรณ์ไม่ผิด	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
4	Valve	- ต้องอยู่ในสภาพที่ปิด	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
5	ฝักบัวล้างตา	- มีเปิด/สามารถเปิดได้ อยู่ในสภาพสมบูรณ์	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
6	แป้นเหยียบและหลัก	- สภาพสมบูรณ์พร้อมใช้งาน สปริงอยู่ในสภาพสมบูรณ์	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
COMMENT															

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้นำบันทึกลงในช่อง Comment

รายการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

ประจำปี 2566

อุปกรณ์ : EYE WASHER & EMERGENCY SHOWER

หมายเลขอุปกรณ์ 07  
พื้นที่บริเวณที่ตรวจสอบ Chemical Cooling Unit 2

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ												
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
1	สีกาว	- สภาพสมบูรณ์ ไม่ร้าว ไม่หลุด	/	/	✓	/	/	/	/	✓	/	/	/	/	
2	ก้านดึงสำหรับสีกาว	- ตรวจสอบเนื้อยึด ความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	/	/	✓	/	/	/	/	✓	/	/	/	/	
3	ป้ายแสดงสัญญาณอุปกรณ์	- สภาพสมบูรณ์ ไม่ซีด	/	/	✓	/	/	/	/	✓	/	/	/	/	
4	Valve	- ต้องอยู่ในสภาพที่เปิด	/	/	✓	/	/	/	/	✓	/	/	/	/	
5	สีกาวด้านดา	- มีฟกเปื้อน/สามารถเปิดฝาได้ อยู่ในสภาพสมบูรณ์	/	/	✓	/	/	/	/	✓	/	/	/	/	
6	แป้นเหยียบและคลิก	- สภาพสมบูรณ์พร้อมใช้งาน สปรिंगอยู่ในสภาพสมบูรณ์	/	/	✓	/	/	/	/	✓	/	/	/	/	
COMMENT															
วันเดือนปี ที่ตรวจสอบ			30/12/66	13/1/67	10/2/67	12/3/67	4/5/67	30/6/67	31/7/67	31/8/67	5/10/67	14/10/67	6/11/67	30/12/67	
ผู้ตรวจสอบ			501	501	501	501	501	501	501	501	501	501	501	501	

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✗ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment



อุปกรณ์ : EYE WASHER & EMERGENCY SHOWER

ประจำปี 2566

หมายเลขอุปกรณ์ 08

พื้นที่บริเวณที่ตรวจสอบ HCL day tank (Demolish)

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ												
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
1	สีกาว	- สภาพสมบูรณ์ ไม่ร้าว ไม่หลุด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
2	ก้านดึงสำหรับสีกาว	- ตรวจสอบเนื้อสีกาว ความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3	ป้ายแสดงสัญลักษณ์อุปกรณ์	- สภาพสมบูรณ์ ไม่ซีด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4	Valve	- ต้องอยู่ในสภาพที่ปิด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
5	สีกาวถังดา	- มีฝาปิด/สามารถเปิดฝาได้ อยู่ในสภาพสมบูรณ์	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
6	แป้นเหยียบและหลัก	- สภาพสมบูรณ์พร้อมใช้งาน สปริงอยู่ในสภาพสมบูรณ์	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
COMMENT															
วันเดือนปี ที่ตรวจสอบ			30/01/66	ท.น.น.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	
ผู้ตรวจสอบ			5/01/66	ดร.รร.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	พ.อ.อ.	

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment

อุปกรณ์ : EYE WASHER & EMERGENCY SHOWER

ประจำปี 2566

หมายเลขอุปกรณ์ 09

พื้นที่บริเวณที่ตรวจสอบ Neutralization Dents 2

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ												
			น.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
1	คิกบัว	- สภาพสมบูรณ์ ไม่รั่ว ไม่อุดตัน	/	/	✓	/	/	/	✓	/	/	/	/	/	
2	ก้านดึงสำหรับคิกบัว	- ตรวจสอบเมื่อเช็ค ความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	/	/	✓	/	/	/	✓	/	/	/	/	/	
3	ป้ายแสดงสัญญาณอุปกรณ์	- สภาพสมบูรณ์ไม่ซีด	/	/	✓	/	/	/	✓	/	/	/	/	/	
4	Valve	- ต้องอยู่ในสภาพที่เปิด	/	/	✓	/	/	/	✓	/	/	/	/	/	
5	คิกบัวล้างตา	- มีฝาปิด/สามารถเปิดฝาได้ อยู่ในสภาพสมบูรณ์	/	/	✓	/	/	/	✓	/	/	/	/	/	
6	เป็นที่ยึดและผลัก	- สภาพสมบูรณ์พร้อมใช้งาน สปริงอยู่ในสภาพสมบูรณ์	/	/	✓	/	/	/	✓	/	/	/	/	/	
COMMENT															
วันเดือนปี ที่ตรวจสอบ			5/05/66	12/10/66	10/01/67	19/04/67	1/07/67	20/08/67	27/09/67	24/10/67	5/11/67	11/12/67	6/01/68	09/02/68	
ผู้ตรวจสอบ			SBC	ดร.รณ	Danai Krasongkarn	5.11.67	5.11.67	5.11.67	5.11.67	5.11.67	5.11.67	5.11.67	5.11.67	5.11.67	

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้นำบันทึกลงในช่อง Comment

อุปกรณ์ : EYE WASHER & EMERGENCY SHOWER

ประจำปี 2566

หมายเลขอุปกรณ์ 10  
 พื้นที่บริเวณที่ตรวจสอบ Neutralation Demin 1

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
			น.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	สีแก้ว	- สภาพสมบูรณ์ ไม่ร้าว ไม่อุดตัน	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	ก้านดึงสำหรับสีกแก้ว	- ตรวจสอบเมื่อตัดเช็ค ความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	ป้ายแสดงสัญญาณอุปกรณ์	- สภาพสมบูรณ์ ไม่ผิด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	Valve	- ต้องอยู่ในสภาพที่ปิด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5	สีแก้วล้างตา	- มีฝาปิด/สามารถเปิดฝาได้ อยู่ในสภาพสมบูรณ์	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	เป็นระเบียบและผลัก	- สภาพสมบูรณ์พร้อมใช้งาน สบรีงอยู่ในสภาพสมบูรณ์	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
COMMENT														
วันเดือนปี ที่ตรวจสอบ			10/01/66	12/02/66	10/03/66	12/04/66	15/05/66	20/06/66	21/07/66	21/08/66	21/09/66	19/10/66	04/12/66	
ผู้ตรวจสอบ			SBC	ดร.ว	Danai	ณัฐพงศ์	SBC	อ.อ.อ.	อ.อ.อ.	อ.อ.อ.	อ.อ.อ.	อ.อ.อ.	อ.อ.อ.	

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment



อุปกรณ์ : EYE WASHER & EMERGENCY SHOWER

หมายเลขอุปกรณ์ II

พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ Chemical Cooling Unit

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วน/วิธีการที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ												
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
1	คิกบัว	- สภาพสมบูรณ์ ไม่รั่ว ไม่อุดตัน	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
2	ก้านดึงสำหรับคิกบัว	- ตรวจสอบเนื้อยึด ความสมบูรณ์ของอุปกรณ์	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
3	ป้ายแสดงสัญญาณภัยอุปกรณ์	- สภาพสมบูรณ์ ไม่ผิด	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
4	Valve	- ต้องอยู่ในสภาพที่ปิด	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
5	คิกบัวสั่งดา	- มีฝาปิด/สามารถเปิดฝาได้ อยู่ในสภาพสมบูรณ์	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
6	แป้นเหยียบและหลัก	- สภาพสมบูรณ์พร้อมใช้งาน สปรังอยู่ในสภาพสมบูรณ์	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
COMMENT															
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			๑๐/๑๒/๖๖	๑๔/๑๒/๖๖	๑๖/๑๒/๖๖	๑๘/๑๒/๖๖	๑๙/๑๒/๖๖	๒๐/๑๒/๖๖	๒๑/๑๒/๖๖	๒๒/๑๒/๖๖	๒๓/๑๒/๖๖	๒๔/๑๒/๖๖	๒๕/๑๒/๖๖	๒๖/๑๒/๖๖	
ผู้ตรวจสอบ			5101	๑๖๖๖	๑๖๖๖	๑๖๖๖	๑๖๖๖	๑๖๖๖	๑๖๖๖	๑๖๖๖	๑๖๖๖	๑๖๖๖	๑๖๖๖	๑๖๖๖	

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment

ประจำปี 2566

อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)

หมายเลขอุปกรณ์ 40

ขนาด 5

Lbs. พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ

Battery Room OTG-19

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ												
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
1	PIN & SEAL	- จะต้องนิ PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	✓	/	/	
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกขาด และหัวฉีดไม่มีสิ่งอุดตัน	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	✓	/	/	
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุกๆ 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนักที่ชั่งได้ลงในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้องไม่น้อยกว่า 90% ของน้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	/	/	✓	/	/	/	/	/	✓	/	✓	/	
4	สภาพทั่วไป สนิม, สี	- ถ้าไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ซีด	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	✓	/	/	
COMMENT															
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			10/01/66	15/01/66	10/02/66	12/04/66	1/5/66	20/6/66	27/7/66	01/08/66	5/09/66	14/10/66	6/11/66	01/12/66	
ผู้ตรวจสอบ			5101	วิรัตน์	จิราพร	ณัฐพร	วิรัตน์	วิรัตน์	วิรัตน์	วิรัตน์	วิรัตน์	วิรัตน์	วิรัตน์	วิรัตน์	

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment

อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)

69

หมายเลขอุปกรณ์

ขนาด 50 Lbs. พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ ช่าง SP5 AMU 22KV.

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ												
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	
1	PIN & SEAL	- จะต้องมีการ PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกขาด และหัวฉีดไม่มีสิ่งอุดตัน	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุกๆ 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนักที่ชั่งได้ลงในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้องไม่น้อยกว่า 90% ของน้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
4	สภาพทั่วไป สนิม, สี	- ถ้าไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ผิด	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
COMMENT															
วันเดือนปี ที่ตรวจสอบ			10/01/66	13/02/66	14/03/66	10/04/66	15/05/66	20/06/66	17/07/66	18/08/66	15/09/66	19/10/66	16/11/66	08/12/66	
ผู้ตรวจสอบ			561	วราภ	วิไลดา	ก้องศักดิ์	วิทย์	วราภ	วราภ	วราภ	วราภ	วราภ	วราภ	วราภ	

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✗ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment



อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)

หมายเลขอุปกรณ์ ..... 70 ขนาด ..... 10 Lbs. พื้นที่บริเวณที่ตรวจสอบ 22 kv Room หลัง Load break PCL-2

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	PIN & SEAL	- จะต้องมีการ PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกฉกฉวย และหัวฉีด ไม่มีสิ่งอุดตัน	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุกๆ 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนักที่ชั่งได้ลงในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้องไม่น้อยกว่า 90% ของน้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
4	สภาพทั่วไป สนิม, สี	- ถึงแม้เป็นสนิม, สีต้องไม่ซีด	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
COMMENT														
วันเดือนปี ที่ตรวจสอบ			10/01/66	13/12/65	10/01/23	12/01/23	1/5/23	10/6/23	27/7/23	6/8/23	5/10/23	14/10/23	6/11/23	31/12/23
ผู้ตรวจสอบ			561	2004	561	561	561	561	561	561	561	561	561	561

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✗ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment

อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)

หมายเลขอุปกรณ์ 71 ขนาด 10 Lbs. พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ 22 kv Room หลัง DCS II

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	PIN & SEAL	- จะต้องมีการ PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกขาด และหัวฉีด ไม่มีสิ่งอุดตัน	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุกๆ 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนักที่ชั่งได้ลงในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้อง ไม่น้อยกว่า 90% ของน้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	/	/	✓	✓	/	/	/	/	/	/	/	/
4	สภาพทั่วไป สนิม, สี	- ยังไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ซีด	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/
COMMENT														
วันเดือนปี ที่ตรวจสอบ			10/01/66	10/02/66	10/03/66	10/04/66	10/05/66	10/06/66	10/07/66	10/08/66	10/09/66	10/10/66	10/11/66	10/12/66
ผู้ตรวจสอบ			SLC	ฉวยพร	Demet	ณรงค์ศักดิ์	สุพิศ	ธีรพร	วิไล	ช.วิ	ธีรพร	ธีรพร	ธีรพร	ธีรพร

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✗ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment

รายงานตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

ประจำปี 2566

อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)

หมายเลขอุปกรณ์ ..... ขนาด 10 Lbs. พื้นที่บริเวณที่ตรวจสอบ GIS Room (ห้อง Bay-18)

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนอุปกรณ์ที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน /เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
			น.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	PIN & SEAL	- จะต้องมีการ PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกฉา และหัวฉีดไม่มีสิ่งอุดตัน	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุก 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนัก ที่ชั่งได้ลงในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้องไม่น้อยกว่า 90% ของ น้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	สภาพทั่วไป สนิม, สี	- ถ้าไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ผิด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
COMMENT														
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			30/09/66	13/10/66	10/11/66	12/12/66	15/01/67	20/02/67	23/03/67	27/04/67	30/05/67	31/06/67	01/07/67	01/08/67
ผู้ตรวจสอบ			SBL	สมชาย	Dave	สมชาย	สมชาย	สมชาย	สมชาย	สมชาย	สมชาย	สมชาย	สมชาย	สมชาย

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment



รายงานตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

ประจำปี 2566

อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)

หมายเลขอุปกรณ์ 73 ขนาด 10 Lbs. พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ GIS Room (ครัว Dry-9)

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วน/วิธีการตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
			น.ก.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	PIN & SEAL	- จะต้องมีการ PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกสายงา และหัวฉีด ไม่มีสิ่งอุดตัน	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุกๆ 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนักที่ชั่งได้ในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้องไม่น้อยกว่า 90% ของน้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/
4	สภาพทั่วไป สนิม, สี	- ถ้าไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ซีด	/	/	✓	/	/	/	/	/	/	/	/	/
COMMENT														
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			28/12/66	13/12/66	10/12/66	12/12/66	1/12/66	20/12/66	27/12/66	4/1/67	11/1/67	18/1/67	25/1/67	31/12/67
ผู้ตรวจสอบ			566	จรรยา	กนก	คณพญ. สกนทิ	1/5/67	20/12/66	27/12/66	4/1/67	11/1/67	18/1/67	25/1/67	31/12/67

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✗ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment

อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)

หมายเลขอุปกรณ์ ..... 7A ..... ขนาด ..... 10 ..... Lbs. ..... พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ ..... GIS Room (หลัง Bng-20) .....

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	PIN & SEAL	- จะต้องมีการ PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกฉา และหัวฉีดไม่มีสิ่งอุดตัน	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุกๆ 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนัก ที่ชั่งได้ลงในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้องไม่น้อยกว่า 90% ของ น้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	สภาพทั่วไป สนิม, สี	- ถ้าไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ซีด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
COMMENT														
วันเดือนปีที่ตรวจสอบ			10/04/66	13/12/23	10/03/23	12/4/23	1/5/23	20/6/23	27/7/23	01/8/27	5/10/25	10/26/23	6/11/66	8/12/23
ผู้ตรวจสอบ			Sbl	จรรณ	Danai	ก้องเกียรติ	สีฟ้า	อรรถ	วสันต์	ทิพย์	สุวิมล	ป/ร	อรรถ	ประจักษ์

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment

ประจำปี 2566

อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)

หมายเลขอุปกรณ์ ..... ชนิด ..... Lbs. พื้นที่บริเวณที่ตรวจสอบ ..... *GIS Room (ห้อง Bay-2)*

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	PIN & SEAL	- จะต้องมีการ PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกขาด และหัวฉีด ไม่มีสิ่งอุดตัน	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุก 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนักที่ชั่งได้ลงในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้องไม่น้อยกว่า 90% ของน้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
4	สภาพทั่วไป สนิม, สี	- ถ้าไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ผิด	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
COMMENT														
วันเดือนปี ที่ตรวจสอบ			30/01/66	12/02	10/03/29	12/04/29	15/05	20/06/7/27	9/8/79	01/09/29	14/10/29	6/11/88	08/12/83	01/01/94
ผู้ตรวจสอบ			SBC	อรรถ	อ.กมล	กมล	อ.กมล	อ.กมล	อ.กมล	อ.กมล	อ.กมล	อ.กมล	อ.กมล	อ.กมล

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไฟไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment



รายการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

ประจำปี 2566

อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)

หมายเลขอุปกรณ์ 76

ขนาด 10 Lbs. พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ GIS Room ชั้น 4 Brg-9

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วน/วัสดุที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
			น.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	PIN & SEAL	- จะต้องมีการ PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกขาด และหัวฉีดไม่มีสิ่งอุดตัน	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุก 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนักที่ชั่งได้ลงในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้องไม่น้อยกว่า 90% ของน้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	สภาพทั่วไป สนิม, สี	- ถ้าไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ดำ	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
COMMENT														
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			30/11/66	13/12/66	10/01/67	20/02/67	11/03/67	01/04/67	20/05/67	18/06/67	19/07/67	06/08/67	08/12/67	
ผู้ตรวจสอบ			SBC	วราพร	ดาภา	กรรณ	วิภา	สุภา	สุภา	สุภา	สุภา	สุภา	สุภา	วราพร

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✗ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment

รายงานตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

ประจำปี 2566

อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)

หมายเลขอุปกรณ์ 77

ขนาด 10 Lbs. พื้นที่บริเวณที่ตรวจสอบ GIS Room (ห้อง Bus-13)

รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวิกฤติที่ตรวจสอบ		มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
ลำดับ			น.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	PIN & SEAL	- จะต้องมีการ PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกฉา และหัวฉีด ไม่มีสิ่งอุดตัน	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุกๆ 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนักที่ชั่ง ได้ลงในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้องไม่น้อยกว่า 90% ของน้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	สภาพทั่วไป สบิม, สี	- ถ้าไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ซีด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
		COMMENT												
วัน/เดือน/ปี ที่ตรวจสอบ			30/01/66	13/02/23	10/03/23	19/04/23	15/05/23	20/06/23	27/07/23	09/08/23	09/09/23	06/10/23	05/11/23	01/12/23
ผู้ตรวจสอบ			561	561	Davit	561	561	561	561	561	561	561	561	561

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment

รายงานตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง

ประจำปี 2566

อุปกรณ์ : PORTABLE CARBON DIOXIDE (CO<sub>2</sub>)

หมายเลขอุปกรณ์ 78 ขนาด 10 Lbs. พื้นที่/บริเวณที่ตรวจสอบ 115 kv Room ชั้น 5 Rebg 878-16

ลำดับ	รายการอุปกรณ์ ชิ้นส่วนวัสดุที่ตรวจสอบ	มาตรฐาน / เกณฑ์การตรวจสอบ	ผลการตรวจสอบ											
			ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
1	PIN & SEAL	- จะต้องมีการ PIN LOCK และ SEAL จะต้องไม่ขาด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	HOSE & NOZZLE	- จะต้องไม่แตกฉา และหัวฉีด ไม่มีสิ่งอุดตัน	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3	Weight	- ต้องชั่งน้ำหนักทุก 6 เดือน พร้อมบันทึกน้ำหนัก ที่ชั่งได้ลงในเดือนที่ชั่งน้ำหนักทุกครั้ง - น้ำหนักของ CO <sub>2</sub> จะต้องไม่น้อยกว่า 90% ของ น้ำหนัก CO <sub>2</sub> ที่ระบุไว้ที่ Valve หัวถัง	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	สภาพทั่วไป สนิม, สี	- ถ้าไม่เป็นสนิม, สีต้องไม่ซีด	/	/	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
COMMENT														
วันเดือนปี ที่ตรวจสอบ			10/01/66	12/12/65	10/03/66	12/04/66	1/5/66	20/06/66	28/07/66	9/08/66	24/09/66	19/10/66	6/11/66	9/12/66
ผู้ตรวจสอบ			Silol	วราณ	ปิณฑา	ประจักษ์	ศิริทิ	ธีรพงศ์	วราณ	ปิณฑา	วราณ	วราณ	วราณ	วราณ

หมายเหตุ ผลการตรวจสอบ ✓ = ปกติ ✕ = ไม่ปกติ สภาพไฟไม่ปกติ ให้บันทึกลงในช่อง Comment



ภาคผนวก ข-37

---

ตัวอย่างผลการตรวจสภาพท่อและความเรียบร้อย  
ของท่อก๊าซธรรมชาติภายในโครงการ

ลำดับ	รายการอุปกรณ์	จำนวน	หน่วย	หมายเหตุ
1	ชุดป้องกันสารเคมี (เสื้อ+กางเกง)	2	ชุด	ครบ
2	รองเท้าป้องกันสารเคมีไนไตร	2	คู่	ครบ
3	รองเท้าป้องกันสารเคมี	2	คู่	ครบ
4	แว่นตานิรภัย	2	ใบ	ครบ
5	แผ่นกระบังหน้านิรภัย (face shield)	2	แผ่น	ครบ
6	หน้ากากกรองสารเคมีครึ่งหน้าเพื่อผู้พร้อมกระบังหน้า	1	ตัว	ครบ
7	แว่นตานิรภัย	1	คู่	ครบ
8	barricade แบบขีปนาวุธ	2	ตัว	ครบ

ผู้ตรวจสอบ:   
(นาย ธวัชชัย (ส.ป.อ.))  
Date: 3 / 9 / 2566

แบบฟอร์มบันทึกการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซเชื้อเพลิงในพื้นที่ประจักษ์

พื้นที่ CUP 1

พื้นที่	สถานที่ตรวจวัด	วันที่	ผลการตรวจวัด		หมายเหตุ
			ไม่มีการรั่วไหล	มีการรั่วไหล	
1	PTT Gas metering station	A	✓	1) 2)	
2	V-14301	B	✓	1) 2)	
3	V-14311	C	✓	1) 2)	
4	V-14361	D	✓	1) 2)	
5	Control Valve System To GTG-6 & HRSG-6	E	✓	1) 2)	
6	Control Valve System Aux. Boiler	F	✓	1) 2)	S/D Aug. boiler.
7	Control Valve System BMS HRSG-1	G	✓	1) 2)	
8	Control Valve System BMS HRSG-2	H	✓	1) 2)	
9	Control Valve System BMS HRSG-3	I	✓	1) 2)	
10	Control Valve System BMS HRSG-4	J	✓	1) 2)	

แบบฟอร์มบันทึกการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซเชื้อเพลิงในพื้นที่ประจักษ์

พื้นที่ CUP 1

พื้นที่	ชนิดตัวตรวจวัด	วันที่	ผลการตรวจวัด		หมายเหตุ
			ไม่มีการรั่วไหล	มีการรั่วไหล	
11	Control Valve System BMS HRSG-5	K	✓	1) 2)	
12	Control Valve System BMS HRSG-6	L	✓	1) 2)	
13	Control Valve System GTG-1	M	✓	1) 2)	
14	Control Valve System GTG-2	N	✓	1) 2)	
15	Control Valve System GTG-3	O	✓	1) 2)	
16	Control Valve System GTG-4	P	✓	1) 2)	
17	Control Valve System GTG-5	Q	✓	1) 2)	
18	Control Valve System GTG-6	R	✓	1) 2)	

ผู้ดำเนินการตรวจวัด

- Note: 1. วิธีการตรวจวัดไม่ใช้เครื่องวัด Gas วัดโดยตรงที่ท่อ  
2. กรณีพบการรั่วไหลให้บันทึกตำแหน่งและระบุ % LEL ในระหว่าง 1 ชม. ได้ทำการซ่อม  
3. กรณีพบการรั่วไหลให้ระบุสาเหตุการรั่วไหล เช่น การยึดที่แน่นที่ การออกใบแรงซ่อม เป็นต้น  
4. ดำเนินการตรวจวัดทุกอาทิตย์ กรณีเข้า สัปดาห์ที่ 2 ของเดือน

116 KV. SYSTEM

Time	GTG No.1 116B01 & 116B02 Pressure SF6	PEA 116B01 Pressure SF6	BUS COUPLER 316B01 Pressure SF6	TO-JM 22KV (No.1) 216B01 Pressure SF6	TOGGC 316B01 Pressure SF6	MIOP 416B01 Pressure SF6
	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL
Time	TIE BUS No.1 & NO.2 116B01 & 116B02 Pressure SF6	ABCT 116B02 Pressure SF6	PTTAC 116B02 Pressure SF6	GTG No.3 116B02 Pressure SF6	GTG No.4 116B02 Pressure SF6	PTTUT CUP-3 116B02 Pressure SF6
	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL
Time	GTG No.5 116B02 Pressure SF6	GTG No.6 116B02 Pressure SF6	Remark			
	✓ NORMAL	✓ NORMAL				

22 KV. SYSTEM








Time	FUTURE J01 Pressure SF6	TOL No.1 J02 Pressure SF6	TOL No.2 J03 Pressure SF6	INCOM. 14100-TR-403 J04 Pressure SF6	BUS COUPLER J05 Pressure SF6	PTT-PHENOL J07 Pressure SF6	INCOM. 14100-TR-404 J08 Pressure SF6
	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL
Time	FUTURE J09 Pressure SF6	INCOM. 14100-TR-403 J10 Pressure SF6	TOL No.1 J11 Pressure SF6	TOL No.2 J12 Pressure SF6	BUS COUPLER J13 Pressure SF6	PTT-PHENOL J14 Pressure SF6	INCOM. 14100-TR-404 J15 Pressure SF6
	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL

หมายเหตุ: 116 KV. (NORMAL = อนุบาล) / (ABNORMAL = อนุบาล) & 22 KV. (NORMAL = อนุบาล) / (ABNORMAL = อนุบาล) = อนุบาล (Low)  
1. Fill Check Sheet ภายหลังจากการ Check Gas (ทุกอาทิตย์)  
Approved by:   
Recorded by:



ประจำเดือน.....ปี 2566

NO.	AREA	NUMBER	REMARK
1	UTILITY STATION FUEL GAS AREA (1 เอ็น)	1	
2	UTILITY STATION COOLING TOWER UNIT 1 AREA (2 เอ็น)	2	
3	UTILITY STATION AUXILIARY BOILER AREA (2 เอ็น)	2	
4	UTILITY STATION GTG 1 AREA (2 เอ็น)	1	
5	UTILITY STATION HRSG 1 AREA (2 เอ็น)	2	
6	UTILITY STATION GTG 2 AREA (2 เอ็น)	1	
7	UTILITY STATION HRSG 2 AREA (2 เอ็น)	-	
8	UTILITY STATION DEMIN. WATER PLANT 1 AREA (2 เอ็น)	1	
9	UTILITY STATION DEMIN. WATER PLANT 2 AREA (2 เอ็น)	1	
10	UTILITY STATION HRSG 3 AREA (2 เอ็น)	1	
11	UTILITY STATION GTG 3 AREA (2 เอ็น)	2	
12	UTILITY STATION GTG 4 AREA (1 เอ็น)	2	
13	UTILITY STATION HRSG 4 AREA (2 เอ็น)	2	
14	UTILITY STATION COOLING TOWER UNIT 2 AREA (2 เอ็น)	2	
15	UTILITY STATION HRSG 5 AREA (2 เอ็น)	1	
16	UTILITY STATION GTG 5 AREA (1 เอ็น)	3	
17	UTILITY STATION HRSG 6 AREA (2 เอ็น)	2	
18	UTILITY STATION GTG 6 AREA (2 เอ็น)	3	

ลำดับ	รายการอุปกรณ์	จำนวน	หน่วย	หมายเหตุ
1	 ถุงมือป้องกันสารเคมี (เสื้อ+กางเกง)	2	ชุด	ค.ร.ว.
2	 รองเท้าป้องกันสารเคมีในโคร	2	คู่	ค.ร.ว.
	 รองเท้าป้องกันสารเคมี	2	คู่	ค.ร.ว.
4	 หมวกนิรภัย	2	ใบ	ค.ร.ว.
5	 แผ่นกระบังหน้านิรภัย (face shield)	2	อัน	ค.ร.ว.
	 หน้ากากกรองสารเคมีครึ่งหน้าพร้อมสายรัด	1	อัน	ค.ร.ว.
7	 คลื่นไส้กรองป้องกันสารเคมี	1	คู่	ค.ร.ว.
8	 barricade แบบเหล็ก	2	อัน	ค.ร.ว.

ผู้ตรวจสอน.....  
 (ผู้สอน).....  
 Date 19/11/66

ประจำเดือน.....พฤษภาคม.....ปี.....๒๕๖๖

NO.	AREA	NUMBER	REMARK
1	UTILITY STATION FUEL GAS AREA (1 ใต้น้ำ)	2	
2	UTILITY STATION COOLING TOWER UNIT 1 AREA (2 ใต้น้ำ)	3	
3	UTILITY STATION AUXILIARY BOILER AREA (2 ใต้น้ำ)	1	
4	UTILITY STATION GTG 1 AREA (2 ใต้น้ำ)	-	
	UTILITY STATION HRSG 1 AREA (2 ใต้น้ำ)	1	
6	UTILITY STATION GTG 2 AREA (2 ใต้น้ำ)	-	
7	UTILITY STATION HRSG 2 AREA (2 ใต้น้ำ)	-	
8	UTILITY STATION DEMIN. WATER PLANT 1 AREA (2 ใต้น้ำ)	2	
9	UTILITY STATION DEMIN. WATER PLANT 2 AREA (2 ใต้น้ำ)	2	
10	UTILITY STATION HRSG 3 AREA (2 ใต้น้ำ)	4	
11	UTILITY STATION GTG 3 AREA (2 ใต้น้ำ)	-	
12	UTILITY STATION GTG 4 AREA (1 ใต้น้ำ)	2	
13	UTILITY STATION HRSG 4 AREA (2 ใต้น้ำ)	2	
14	UTILITY STATION COOLING TOWER UNIT 2 AREA (2 ใต้น้ำ)	4	
15	UTILITY STATION HRSG 5 AREA (2 ใต้น้ำ)	2	
16	UTILITY STATION GTG 5 AREA (1 ใต้น้ำ)	3	
17	UTILITY STATION HRSG 6 AREA (2 ใต้น้ำ)	3	
18	UTILITY STATION GTG 6 AREA (2 ใต้น้ำ)	1	

แบบฟอร์มตรวจสอบ SF6 GAS  
Check Sheet FO.  
Central Utility Plant 1

Date, 59, 12, 66

[illegible]

หมายเหตุ: 115 kV. (NORMAL = อนุมัติ / ABNORMAL = ไม่อนุมัติ)  
 ; N Check Sheet วิทยาลัยเจ้าฟ้าฯ Check Gas (กรณีผู้รับ)  
 Approved by CO. ....  
 Approved by CO. ....





ตารางรายการอุปกรณ์ป้องกันสารเคมี

ลำดับ	รายการอุปกรณ์	จำนวน	หน่วย	หมายเหตุ
1	ชุดป้องกันสารเคมี (เสื้อ+กางเกง)	2	ชุด	กสว
2	รองเท้าป้องกันสารเคมี	2	คู่	กสว
3	รองเท้าป้องกันสารเคมี	2	คู่	กสว
4	รองเท้าป้องกันสารเคมี	2	ใบ	กสว
5	แฝกกระบังหน้าป้องกัน (face shield)	2	ชิ้น	กสว
6	หน้ากากกรองสารเคมีชนิดครึ่งหน้า	1	ชิ้น	กสว
7	แว่นตาป้องกันสารเคมี	1	คู่	กสว
8	barricade แบบเชือก	2	ชิ้น	กสว

ผู้ตรวจสอบ

วันที่ 24/7/66

Date 24/7/66

แบบฟอร์มบันทึกการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซเชื้อเพลิงในพื้นที่ประจําสำนักงาน

พื้นที่ CUP 1	บริเวณที่ตรวจวัด	พื้นที่	ผลการตรวจวัด		หมายเหตุ
			ไม่มีการรั่วไหล	มีการรั่วไหล	
			% LEL	การดำเนินการแก้ไข	
1	PTT Gas metering station	A	/	/	
2	V-14301	B	/	/	
3	V-14311	C	/	/	
4	V-14361	D	/	/	
5	Control Valve System To GTG-6 & HRSG-6	E	/	/	
6	Control Valve System Aux. Boiler	F	S/D	/	
7	Control Valve System BMS HRSG-1	G	/	/	
8	Control Valve System BMS HRSG-2	H	/	/	
9	Control Valve System BMS HRSG-3	I	/	/	
10	Control Valve System BMS HRSG-4	J	/	/	

พื้นที่ CUP 1

วันที่ 24/7/66

แบบฟอร์มบันทึกการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซเชื้อเพลิงในพื้นที่ประจําสำนักงาน

พื้นที่ CUP 1	บริเวณที่ตรวจวัด	พื้นที่	ผลการตรวจวัด		หมายเหตุ
			ไม่มีการรั่วไหล	มีการรั่วไหล	
			% LEL	การดำเนินการแก้ไข	
11	Control Valve System BMS HRSG-5	K	S/D	/	
12	Control Valve System BMS HRSG-6	L	/	/	
13	Control Valve System GTG-1	M	/	/	
14	Control Valve System GTG-2	N	/	/	
15	Control Valve System GTG-3	O	/	/	
16	Control Valve System GTG-4	P	/	/	
17	Control Valve System GTG-5	Q	S/D	/	
18	Control Valve System GTG-6	R	/	/	

พื้นที่ CUP 1

วันที่ 24/7/66

ผู้ดำเนินการตรวจวัด

S.H.H. B.

( ๒๐๕๕๕๕ ๖๕๕๕๕ )

Note : 1. วิธีการตรวจวัดให้ใช้เครื่องวัด Gas วัดบริเวณรอบๆพื้นที่

2. กรณีพบการรั่วไหลให้ดำเนินการแก้ไขและระบุ % LEL ในระยะห่าง 1 ฟุต ได้ทิศทางลม

3. กรณีพบการรั่วไหลให้ระบุขนาดการรั่วไหล เช่น การรั่วที่พื้นที่ การออกใบแจ้งซ่อม เป็นต้น

4. ดำเนินการตรวจวัดทุกวันอาทิตย์ เวลา ๐๘.๐๐ น. ถึง ๑๖.๐๐ น.



24, 9, 66

ถ้วย 1

No.	บริเวณที่ตรวจวัด	จุดวัด	ผลการตรวจวัด				หมายเหตุ
			พบปัญหาหรือไม่	% LEL	วิธีการแก้ไข		
					การดำเนินการแก้ไข		
11	Control Valve System BMS HRSG-5	K	/		1)		
12	Control Valve System BMS HRSG-6	L	/		1)		
13	Control Valve System GTG-1	M	/		1)		
14	Control Valve System GTG-2	N	/		2)		
15	Control Valve System GTG-3	O	/		1)		
16	Control Valve System GTG-4	P	/		2)		
17	Control Valve System GTG-5	Q	/		1)		
18	Control Valve System GTG-6	R	/		2)		

ผู้ดำเนิการตรวจวัด

$$S_n + H_n: B$$

Note : 1. วิธีการตรวจวัดโดยใช้เครื่องวัด Gas วัดบริเวณรอบๆพื้นที่

2. กรณีพบการรั่วไหลให้ค้นหาแหล่งกำเนิดและระบุ % LEL ในระหว่าง 1 ฟุต ได้ทิศทางลม

3. กรณีพบการรั่วไหลโลหะมาจากการแก้ไข เช่น การปิดกั้นพื้นที่ การออกใบแจ้งซ่อม เป็นต้น

4. ดำเนินการตรวจวัดทุกวันอาทิตย์ กระเช้า ลับคาฟที่ 2 ของเดือน



แบบฟอร์มตรวจสอบ SF6 GAS  
Check Sheet FO.  
Central Utility Plant 1

Date 9/24/99

Time	GTG No.1		GTG No.2		PEA		BUS COUPER		TO J44 22kV. (No.1)		TOGGC		MIGP	
	1VB01 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	1VB02 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	1VB01 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	3VB01 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	2YB01 Pressure SF6	3YB01 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	4YB01 Pressure SF6
Time	TIE BUS No.1 & NO.2		ABCT		TO J44 22kV. (No.2)		PTTAC		GTG No.3		GTG No.4		PTTUT CUP-3	
	1BBS01 & 1BBS22 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	5YB02 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	6YB01 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	7YB02 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	8YB02 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	9YB02 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	10YB02 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL
Time	GTG No.5		GTG No.6		Remark									
	11VB02 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL	12VB02 Pressure SF6	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL <input type="checkbox"/> ABNORMAL										

22 kV SYSTEM

[illegible]

หมายเหตุ: 115 kV. (NORMAL = แคปซิเตอร์ / ABNORMAL = แคปซิเตอร์)  
: 101 Check Sheet ทดสอบอุปกรณ์ Check Gas (ทดสอบน้ำมัน)

: Tü Choc  
Recorded by ...

60006271

Page 1

2/12/2013











ตารางรายการตรวจสอบสาย HOSE ON AREA

ประจำเดือน..... กันยายน ..... ปี ๑๙๖๖

NO.	AREA	NUMBER	REMARK
1	UTILITY STATION FUEL GAS AREA (1 เครื่อง)	2	
2	UTILITY STATION COOLING TOWER UNIT 1 AREA (2 เครื่อง)	3	
3	UTILITY STATION AUXILIARY BOILER AREA (2 เครื่อง)	4	
4	UTILITY STATION GTG 1 AREA (2 เครื่อง)	1	
	UTILITY STATION HRSG 1 AREA (2 เครื่อง)	1	
6	UTILITY STATION GTG 2 AREA (2 เครื่อง)	1	
7	UTILITY STATION HRSG 2 AREA (2 เครื่อง)	1	
8	UTILITY STATION DEMIN. WATER PLANT 1 AREA (2 เครื่อง)	2	
9	UTILITY STATION DEMIN. WATER PLANT 2 AREA (2 เครื่อง)	2	
10	UTILITY STATION HRSG 3 AREA (2 เครื่อง)	4	
11	UTILITY STATION GTG 3 AREA (2 เครื่อง)	1	
12	UTILITY STATION GTG 4 AREA (1 เครื่อง)	2	
13	UTILITY STATION HRSG 4 AREA (2 เครื่อง)	2	
14	UTILITY STATION COOLING TOWER UNIT 2 AREA (2 เครื่อง)	4	
15	UTILITY STATION HRSG 5 AREA (2 เครื่อง)	2	
16	UTILITY STATION GTG 5 AREA (1 เครื่อง)	3	
17	UTILITY STATION HRSG 6 AREA (2 เครื่อง)	3	
18	UTILITY STATION GTG 6 AREA (2 เครื่อง)	1	



### ตารางรายการอุปกรณ์ป้องกันสารเคมี

ลำดับ	รายการอุปกรณ์	จำนวน	หน่วย	หมายเหตุ
1	 ชุดป้องกันสารเคมี (เสื้อ+กางเกง)	2	ชุด	ครบ
2	 ถุงมือป้องกันสารเคมีไนไตร	2	คู่	ครบ
3	 รองเท้าป้องกันสารเคมี	2	คู่	ครบ
4	 หมวกนิรภัย	2	ใบ	ครบ
5	 แผ่นกระบังหน้านิรภัย (face shield)	2	อัน	ครบ
6	 หน้ากากกรองสารเคมีครึ่งหน้าพร้อมกระเป๋	1	อัน	ครบ
7	 ดสน้ำกรองป้องกันสารเคมี	1	คู่	ครบ
8	 barricade แบบเข็ญ	2	อัน	ครบ

ผู้ตรวจสอบ.....  
(.....)  
Date 21 / 10 / 23

Date 21 / 10 / 23





ตารางรายการตรวจสอบสาย HOSE ON AREA

ประจำเดือน.....ก.ค.๖๖.....ปี.....๒๕๖๖.....

NO.	AREA	NUMBER	REMARK
1	UTILITY STATION FUEL GAS AREA (1 เส้น)	2	
2	UTILITY STATION COOLING TOWER UNIT 1 AREA (2 เส้น)	3	
3	UTILITY STATION AUXILIARY BOILER AREA (2 เส้น)	1	
4	UTILITY STATION GTG 1 AREA (2 เส้น)	-	
5	UTILITY STATION HRSG 1 AREA (2 เส้น)	1	
6	UTILITY STATION GTG 2 AREA (2 เส้น)	-	
7	UTILITY STATION HRSG 2 AREA (2 เส้น)	-	
8	UTILITY STATION DEMIN. WATER PLANT 1 AREA (2 เส้น)	2	
9	UTILITY STATION DEMIN. WATER PLANT 2 AREA (2 เส้น)	2	
10	UTILITY STATION HRSG 3 AREA (2 เส้น)	4	
11	UTILITY STATION GTG 3 AREA (2 เส้น)	-	
12	UTILITY STATION GTG 4 AREA (1 เส้น)	2	
13	UTILITY STATION HRSG 4 AREA (2 เส้น)	2	
14	UTILITY STATION COOLING TOWER UNIT 2 AREA (2 เส้น)	4	
15	UTILITY STATION HRSG 5 AREA (2 เส้น)	2	
16	UTILITY STATION GTG 5 AREA (1 เส้น)	3	
17	UTILITY STATION HRSG 6 AREA (2 เส้น)	3	
18	UTILITY STATION GTG 6 AREA (2 เส้น)	1	

แบบฟอร์มบันทึกการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซเชื้อเพลิงในพื้นที่ประจําสถานี

วันที่ 29 / 10 / 23

พื้นที่ CUP 1

NO.	บริเวณที่ตรวจวัด	พื้นที่	ผลการตรวจวัด		หมายเหตุ
			ไม่มีการรั่วไหล	มีการรั่วไหล	
1	PTT Gas metering station	A	✓		
2	V-14301	B	✓		
3	V-14311	C	✓		
4	V-14361	D	✓		
5	Control Valve System To GTG-6 & HRSG-6	E	✓		
6	Control Valve System Aux. Boiler	F	S/D		
7	Control Valve System BMS HRSG-1	G	S/D		
8	Control Valve System BMS HRSG-2	H	✓		
9	Control Valve System BMS HRSG-3	I	✓		
10	Control Valve System BMS HRSG-4	J	S/D		

แบบฟอร์มบันทึกการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซเชื้อเพลิงในพื้นที่ประจําสถานี

วันที่ 29 / 10 / 23

พื้นที่ CUP 1

NO.	บริเวณที่ตรวจวัด	พื้นที่	ผลการตรวจวัด		หมายเหตุ
			ไม่มีการรั่วไหล	มีการรั่วไหล	
11	Control Valve System BMS HRSG-5	K	✓		
12	Control Valve System BMS HRSG-6	L	✓		
13	Control Valve System GTG-1	M	S/D		
14	Control Valve System GTG-2	N	✓		
15	Control Valve System GTG-3	O	✓		
16	Control Valve System GTG-4	P	S/D		
17	Control Valve System GTG-5	Q	✓		
18	Control Valve System GTG-6	R	✓		

ผู้ดำเนินการตรวจวัด

ชื่อ.....  
.....

Note : 1. วิธีการตรวจวัดให้ใช้เครื่องวัด Gas วัดบริเวณรอบๆพื้นที่

2. กรณีพบการรั่วไหลให้ดำเนินการซ่อมแซมทันที และระบุ % LEL ในช่องว่าง 1 ที่ได้ขีดทางออก

3. กรณีพบการรั่วไหลให้ระบุประเภทการรั่วไหล เช่น การรั่วที่ก้นถัง การออกใบแจ้งซ่อม เป็นต้น

4. ถ้าเป็นการตรวจวัดที่กว่าอาทิตย์ กรุณา สืบค้นที่ 2 ของเดือน



แบบฟอร์มตรวจสอบ SF6 GAS  
Check Sheet FO,  
Central Utility Plant 1

115 KV. SYSTEM

Date: 29 / 10 / 23

Time	GTG No.1 1YB01 Pressure SF6	GTG No.2 1YB02 Pressure SF6	PEA 1YB01 Pressure SF6	BUS COUPPER 3YB01 Pressure SF6	TO J04 22KV. (NO.1) 2YB01 Pressure SF6	TO GRC 3YB01 Pressure SF6	MIGP 4YB01 Pressure SF6
	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL
Time	GTG No.1 & NO.2 1YB01 & 1YB02 Pressure SF6	ABCT 5YB02 Pressure SF6	TO J04 22KV. (NO.2) 6YB01 Pressure SF6	PTTAC 7YB02 Pressure SF6	GTG No.3 8YB02 Pressure SF6	GTG No.4 8YB02 Pressure SF6	PTTUT CUP-3 10YB02 Pressure SF6
	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL
Time	GTG No.5 11YB02 Pressure SF6	GTG No.6 12YB02 Pressure SF6	Remark				
	✓ NORMAL	✓ NORMAL					

22 KV. SYSTEM

Time	FUTURE J01 Pressure SF6	TOL No.1 J02 Pressure SF6	TOL No.2 J03 Pressure SF6	INCOM. 14100-TR-003 J04 Pressure SF6	BUS COUPPER J06 Pressure SF6	PTT-PHENOL J07 Pressure SF6	INCOM. 14100-TR-004 J08 Pressure SF6
	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL
Time	FUTURE J09 Pressure SF6	RMU J10 Pressure SF6	FUTURE J11 Pressure SF6	FUTURE J12 Pressure SF6	FUTURE J13 Pressure SF6	FUTURE J14 Pressure SF6	Remark
	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	

หมายเหตุ: 115 KV. (NORMAL = อนุมัติ / ABNORMAL = ไม่อนุมัติ) & 22 KV. (NORMAL = อนุมัติ / ABNORMAL = ไม่อนุมัติ) (ถ้าพบการรั่วไหล)

Recorded by: 23/10/23

Approved by: 23/10/23

U4490009

Page 1

21/2/2013







ถ้วย CUP 1

แบบฟอร์มบันทึก : ตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซเชื้อเพลิงในพื้นที่ประจักษ์ปดาร์

$$\begin{array}{r} \text{just } 30, 7, 66 \\ \hline \end{array}$$

หมายเลข	บริเวณที่ตรวจวัด	คันที่	ผลการตรวจวัด			หมายเหตุ
			ไม่พบการรั่วไหล	มีการรั่วไหล		
				% LEL	การดำเนินการแก้ไข	
11	Control Valve System BMS HRSG-5	K	/		1)	
12	Control Valve System BMS HRSG-6	L	/		1)	
13	Control Valve System GTG-1	M	/		1)	
14	Control Valve System GTG-2	N	/		1)	
15	Control Valve System GTG-3	O	5/0		2)	
16	Control Valve System GTG-4	P	/		1)	
17	Control Valve System GTG-5	Q	/		1)	
18	Control Valve System GTG-6	R	/		1)	

ผู้ดำเนินการตรวจวัด

NAME \_\_\_\_\_  
SID# \_\_\_\_\_




Note : 1. วิธีการตรวจวัดให้ใช้เครื่องวัด Gas วัดบริเวณรอบๆพื้นที่

2. กรณีพบการรั่วไหลให้ค้นหาแหล่งกำเนิดและระบุ % LEL ในระยะห่าง 1 ฟุต ได้ทิศทางลม

3. **กรณีพบการรั่วไหลให้หยุดมาตรการแก้ไข** เช่น การปิดกั้นพื้นที่ การออกใบแจ้งซ่อม เป็นต้น

4. ค่าเบี่ยงเบนการตรวจวัดทุกวันอาทิตย์ กระเช้า สัปดาห์ที่ 2 ของเดือน



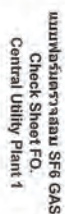
ลำดับ	รายการอุปกรณ์	จำนวน	หน่วย	หมายเหตุ
1	 ชุดป้องกันสารเคมี (เสื้อ+กางเกง)	2	ชุด	คสจ
2	 ถุงมือป้องกันสารเคมีไนไตร	2	คู่	คสจ
	 รองเท้าป้องกันสารเคมี	2	คู่	คสจ
4	 หมวกกิริตัม	2	ใบ	คสจ
5	 แผ่นกระบังหน้ากิริตัม (face shield)	2	อัน	คสจ
	 หน้ากากกรองสารเคมีครึ่งหน้าฟอลด์ พร้อมกระเป๋	1	อัน	คสจ
7	 คสน้ใต้กรองป้องกันสารเคมี	1	คู่	คสจ
8	 barricade แบบเขือก	2	อัน	คสจ

ผู้ตรวจสอบ.....

Dal

(Характеристика личности)

SI / 2566



Date: 31, January, 2568

Time	GTG No.1	GTG No.2	FEA	SVS COUPLER	TO J44 224V (No.1)	TOCC	MRGP
	1V1B01	1V2B02	1V3B01	2V3B01	2V3B01	3V3B01	4V3B01
	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR
<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL
Time	THE BUS No.1 & No.2	ABCT	TO J44 224V (No.2)	PTTAC	GTG No.3	GTG No.4	PTTUT CUP-3
	1B3B01 & 1B3B02	5V3B02	5V3B01	7V3B02	8V3B02	9V3B02	10V3B02
	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR
<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL
Time	GTG No.5	GTG No.6	Remark				
	11V3B02	12V3B02					
	Pressure SFR	Pressure SFR					
<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL					

### 22 KV. SYSTEM

Time	FUTURE	TOL No.1	TOL No.2	INCOM 14100-TR-003	BUS COUPLER	PTT-PHENOL	INCOM 14100-TR-004
	J01	J02	J03	J04	J05	J07	J08
	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR
<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL
Time	FUTURE	RMU	FUTURE	FUTURE	FUTURE	FUTURE	Remark
	J09	J10	J11	J12	J13	J14	
	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	Pressure SFR	
<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> ABNORMAL	<input checked="" type="checkbox"/> NORMAL	

WARNING: 115 KV. (NORMAL = ambient) / ABNORMAL = (ambient) & 22 KV. (NORMAL = ambient) / ABNORMAL = (ambient)  
: In Check Sheet indicate High/Low Gas (ppm/volume)

Approved by CO. \_\_\_\_\_

Recorded by WILL PIERCE

Page 1

2/12/2013



แบบฟอร์มบันทึกการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซเชื้อเพลิงในพื้นที่ประจำสับคน

พื้นที่ CUP 1

วันที่ 21/10/2565

บริเวณที่ตรวจวัด	พื้นที่	ผลการตรวจวัด			หมายเหตุ
		ไม่มีการรั่วไหล	% LEI	มีการรั่วไหล การดำเนินการแก้ไข	
1	PTT Gas metering station	/	1)		
2	V-14301	/	1)		
3	V-14311	/	1)		
4	V-14361	/	1)		
5	Control Valve System To GTG-6 & HRSG-6	/	1)		
6	Control Valve System Aux. Boiler	/	1)		
7	Control Valve System BMS HRSG-1	/	1)		
8	Control Valve System BMS HRSG-2	/	1)		
9	Control Valve System BMS HRSG-3	/	1)		
10	Control Valve System BMS HRSG-4	/	1)		

แบบฟอร์มบันทึกการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซเชื้อเพลิงในพื้นที่ประจำสับคน

พื้นที่ CUP 1

วันที่ 21/10/2565

บริเวณที่ตรวจวัด	พื้นที่	ผลการตรวจวัด			หมายเหตุ
		ไม่มีการรั่วไหล	% LEI	มีการรั่วไหล การดำเนินการแก้ไข	
11	Control Valve System BMS HRSG-5	/	1)		
12	Control Valve System BMS HRSG-6	/	1)		
13	Control Valve System GTG-1	/	1)		
14	Control Valve System GTG-2	/	1)		
15	Control Valve System GTG-3	/	1)		
16	Control Valve System GTG-4	/	1)		
17	Control Valve System GTG-5	/	1)		
18	Control Valve System GTG-6	/	1)		

ผู้ดำเนินการตรวจวัด

Don P. 2  
Don P. 2

Note : 1. วิธีการตรวจวัดโดยใช้เครื่องมือวัด วัดตามระยะที่กำหนด

2. กรณีพบการรั่วไหลให้คำนวณเปอร์เซ็นต์และระบุ % LEI ในระยะห่าง 1 ฟุต ได้ตามที่กำหนด

3. กรณีพบการรั่วไหลให้ระบุขนาดการรั่วไหล เช่น การรั่วเล็กน้อย การรั่วปานกลาง การรั่วรุนแรง

4. ถ้าเป็นการตรวจวัดที่บริเวณที่ปิด ก๊าซรั่ว 2 ของเดือน



ตารางรายการตรวจสอบสาย HOSE ON AREA

ประจำเดือน กรกฎาคม ปี 2023

NO.	AREA	NUMBER	REMARK
1	UTILITY STATION FUEL GAS AREA (1 เส้น)	1	
2	UTILITY STATION COOLING TOWER UNIT 1 AREA (2 เส้น)	2	
3	UTILITY STATION AUXILIARY BOILER AREA (2 เส้น)	2	
4	UTILITY STATION GTG 1 AREA (2 เส้น)	2	
6	UTILITY STATION HRSG 1 AREA (2 เส้น)	2	
7	UTILITY STATION GTG 2 AREA (2 เส้น)	2	
8	UTILITY STATION HRSG 2 AREA (2 เส้น)	2	
9	UTILITY STATION DEMIN. WATER PLANT 1 AREA (2 เส้น)	2	
10	UTILITY STATION DEMIN. WATER PLANT 2 AREA (2 เส้น)	2	
11	UTILITY STATION HRSG 3 AREA (2 เส้น)	2	
12	UTILITY STATION GTG 3 AREA (2 เส้น)	2	
13	UTILITY STATION HRSG 4 AREA (2 เส้น)	2	
14	UTILITY STATION COOLING TOWER UNIT 2 AREA (2 เส้น)	2	
15	UTILITY STATION HRSG 5 AREA (2 เส้น)	1	
16	UTILITY STATION GTG 5 AREA (1 เส้น)	1	
17	UTILITY STATION HRSG 6 AREA (2 เส้น)	2	
18	UTILITY STATION GTG 6 AREA (2 เส้น)	2	



ตารางรายการอุปกรณ์ป้องกันสารเคมี

ลำดับ	รายการอุปกรณ์	จำนวน	หน่วย	หมายเหตุ
1	ชุดป้องกันสารเคมี (เสื้อ+กางเกง)	2	ชุด	ครบ
2	ถุงมือป้องกันสารเคมีในไตร	2	คู่	ครบ
3	รองเท้าป้องกันสารเคมี	2	คู่	ครบ
4	หมวกนิรภัย	2	ใบ	ครบ
5	แผ่นกระบังหน้านิรภัย (face shield)	2	อัน	ครบ
6	หน้ากากกรองสารเคมีครึ่งหน้าพร้อมกระเป๋	1	อัน	ครบ
7	คลื่นไส้กรองป้องกันสารเคมี	1	คู่	ครบ
8	barricade แบบเบี่ยง	2	อัน	ครบ

ผู้ตรวจสอบ: Don P. 2  
(Don P. 2)  
Date: 26/7/23









ตารางรายการตรวจสอบสาย HOSE ON AREA

ประจำเดือน.....ปี ๒๕๕๖

NO.	AREA	NUMBER	REMARK
1	UTILITY STATION FUEL GAS AREA (1 เส้น)	2	
2	UTILITY STATION COOLING TOWER UNIT 1 AREA (2 เส้น)	3	
3	UTILITY STATION AUXILIARY BOILER AREA (2 เส้น)	1	
4	UTILITY STATION GTG 1 AREA (2 เส้น)	-	
5	UTILITY STATION HRS 1 AREA (2 เส้น)	1	
6	UTILITY STATION GTG 2 AREA (2 เส้น)	-	
7	UTILITY STATION HRS 2 AREA (2 เส้น)	-	
8	UTILITY STATION DEMIN. WATER PLANT 1 AREA (2 เส้น)	2	
9	UTILITY STATION DEMIN. WATER PLANT 2 AREA (2 เส้น)	2	
10	UTILITY STATION HRS 3 AREA (2 เส้น)	1	
11	UTILITY STATION GTG 3 AREA (2 เส้น)	-	
12	UTILITY STATION GTG 4 AREA (1 เส้น)	2	
13	UTILITY STATION HRS 4 AREA (2 เส้น)	2	
14	UTILITY STATION COOLING TOWER UNIT 2 AREA (2 เส้น)	1	
15	UTILITY STATION HRS 5 AREA (2 เส้น)	2	
16	UTILITY STATION GTG 5 AREA (1 เส้น)	3	
17	UTILITY STATION HRS 6 AREA (2 เส้น)	3	
18	UTILITY STATION GTG 6 AREA (2 เส้น)	1	

แบบฟอร์มบันทึกการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซเชื้อเพลิงในพื้นที่ประจําสำนักงาน

วันที่ 5 / 11 / 2556

พื้นที่ CUP 1

NO.	บริเวณที่ตรวจวัด	พื้นที่	ผลการตรวจวัด			หมายเหตุ
			ไม่มีการรั่วไหล	% LEL	มีการรั่วไหล การดำเนินการแก้ไข	
1	PTT Gas metering station	A	✓	1)		
2	V-14301	B	✓	2)		
3	V-14311	C	✓	1)		
4	V-14361	D	✓	2)		
5	Control Valve System To GTG-6 & HRS-6	E	✓	1)		
6	Control Valve System Aux. Boiler	F	S/D	2)		
7	Control Valve System BMS HRS-1	G	✓	1)		
8	Control Valve System BMS HRS-2	H	✓	2)		
9	Control Valve System BMS HRS-3	I	S/D	1)		
10	Control Valve System BMS HRS-4	J	✓	2)		



แบบฟอร์มตรวจสอบ SF6 GAS  
Check Sheet FO,  
Central Utility Plant 1

Date: 5 / 11 / 2556

116 KV. SYSTEM

Time	GTG No.1 1VB01 Pressure SF6	GTG No.2 1VB02 Pressure SF6	PEA 1VB01 Pressure SF6	BUS COUPLER 3VB01 Pressure SF6	TO/GC 2VB01 Pressure SF6	MGP 4VB01 Pressure SF6
	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL
Time	TIE BUS No.1 & No.2 1BBS01 & 1BBS02 Pressure SF6	ABCT 5VB02 Pressure SF6	TO J4 22KV. (No.2) 6VB01 Pressure SF6	PTTAC 7VB02 Pressure SF6	GTG No.3 8VB02 Pressure SF6	GTG No.4 9VB02 Pressure SF6
	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL
Time	GTG No.5 11VB02 Pressure SF6	GTG No.6 12VB02 Pressure SF6	Remark			
	✓ NORMAL	✓ NORMAL				

22 KV. SYSTEM

Time	FUTURE J01 Pressure SF6	TOL No.1 J02 Pressure SF6	TOL No.2 J03 Pressure SF6	INCOM. 14100-TR-003 J04 Pressure SF6	BUS COUPLER J05 Pressure SF6	PTT-PHENOL J07 Pressure SF6	INCOM. 14100-TR-004 J08 Pressure SF6
	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL
Time	FUTURE J09 Pressure SF6	RMU J10 Pressure SF6	FUTURE J11 Pressure SF6	FUTURE J12 Pressure SF6	FUTURE J13 Pressure SF6	FUTURE J14 Pressure SF6	Remark
	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	✓ NORMAL	

หมายเหตุ: 116 KV. (NORMAL = สูงสุด / ABNORMAL = ต่ำสุด) และ 22 KV. (NORMAL = สูงสุด / ABNORMAL = ต่ำสุด) = เช็กละดับแรงดัน  
: 1X Check Sheet while holding Check Gas (ทุกจุด)

Recorded by: 555555

Page 1

2/12/2013

แบบฟอร์มบันทึกการตรวจสอบการรั่วไหลของก๊าซเชื้อเพลิงในพื้นที่ประจําสำนักงาน

วันที่ 5 / 11 / 2556

พื้นที่ CUP 1

NO.	บริเวณที่ตรวจวัด	พื้นที่	ผลการตรวจวัด			หมายเหตุ
			ไม่มีการรั่วไหล	% LEL	มีการรั่วไหล การดำเนินการแก้ไข	
11	Control Valve System BMS HRS-5	K	S/D	1)		
12	Control Valve System BMS HRS-6	L	✓	2)		
13	Control Valve System GTG-1	M	✓	1)		
14	Control Valve System GTG-2	N	✓	2)		
15	Control Valve System GTG-3	O	S/D	1)		
16	Control Valve System GTG-4	P	✓	2)		
17	Control Valve System GTG-5	Q	S/D	1)		
18	Control Valve System GTG-6	R	✓	2)		

ผู้ดำเนินการตรวจวัด

GPSC  
[ลงนาม] [ตำแหน่ง]

Note: 1. วิธีการตรวจวัดให้ใช้เครื่องวัด Gas วัดเป็นเปอร์เซ็นต์ที่

2. กรณีพบการรั่วไหลให้ดำเนินการแก้ไขตามระดับของ % LEL ในระยะห่าง 1 ฟุต ได้ทั้งหมด

3. กรณีพบการรั่วไหลให้ระบุรายการการแก้ไข เช่น การปิดกั้นพื้นที่ การออกใบแจ้งซ่อม เป็นต้น

4. ดำเนินการตรวจวัดทุกวันอาทิตย์ และวัน สี่ดาวที่ 2 ของเดือน

ภาคผนวก ข-38

---

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก เขตที่ 6  
จังหวัดระยอง ปี 2566



สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค 10 อันดับแรก เขตสุขภาพที่ 6 จังหวัดระยอง ปี พ.ศ. 2566

ชื่อกลุ่ม (298 โรค)	ชาย	หญิง	รวม
167 การติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	72,224	79,819	152,043
145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	55,441	94,329	149,770
104 เบาหวาน	49,354	86,918	136,272
207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	38,522	61,461	99,983
281 การบาดเจ็บกระดูกและข้ออื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	43,696	28,735	72,431
181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	20,399	32,097	52,496
206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	16,836	31,612	48,448
180 ฟันผุ	13,293	21,002	34,295
111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	9,771	22,942	32,713
185 โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือดอาหาร กระเพาะและลำไส้	12,075	20,392	32,467
039 ภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส (HIV)	15,413	15,741	31,154
199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อผิวหนัง	11,894	16,343	28,237
165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	10,134	12,494	22,628
192 โรคอื่น ๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	10,540	11,606	22,146
198 โรคอักเสบติดเชื้อของผิวหนังและเนื้อเยื่อผิวหนัง	11,129	10,076	21,205
รวม	390,721	545,567	936,288



ภาคผนวก ข-39

---

สถิติภาวะการเจ็บป่วยของพนักงาน ภายในโรงงานและการทำงาน





ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน สิงหาคม 2566

NO	Description	Type	Total ( Persons )	Remark
1	Give medicine	A	122	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital ( Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน สิงหาคม 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		0	3	4				1	8
ระบบทางเดินอาหาร		4	7	10				13	34
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		0	1	2				7	10
ระบบผิวหนัง		2	3	1				1	7
ระบบประสาท		1	6	13				6	26
ระบบหู ตา คอ จมูก		3	16	8				9	36
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
หัวใจและหลอดเลือด		1	0	0				0	1
อื่นๆ		0	0	0				0	0
Total		11	36	38	0	0	0	37	122

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนสิงหาคม 2566

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน สิงหาคม 2566

NO	Description	Type	Total ( Persons )	Remark
1	Give medicine	A	122	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital ( Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน สิงหาคม 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		0	3	4				1	8
ระบบทางเดินอาหาร		4	7	10				13	34
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		0	1	2				7	10
ระบบผิวหนัง		2	3	1				1	7
ระบบประสาท		1	6	13				6	26
ระบบหู ตา คอ จมูก		3	16	8				9	36
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
หัวใจและหลอดเลือด		1	0	0				0	1
อื่นๆ		0	0	0				0	0
Total		11	36	38	0	0	0	37	122

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนสิงหาคม 2566

Reporter ...

ชื่อ ...สาธิตา อังคประเสริฐกุล

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กันยายน 2566

NO	Description	Type	Total ( Persons )	Remark
1	Give medicine	A	152	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital ( Out of accident)	C		

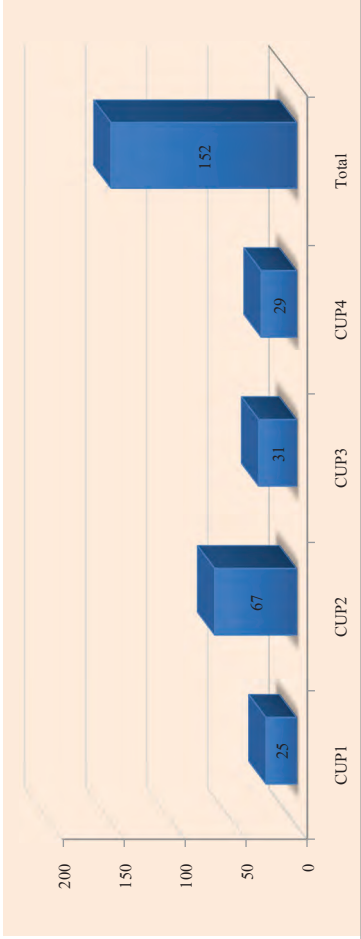
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กันยายน 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		3	10	4				6	23
ระบบทางเดินอาหาร		3	5	4				8	20
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		2	7	4				2	15
ระบบผิวหนัง		1	3	0				0	4
ระบบประสาท		5	19	8				3	35
ระบบหู ตา คอ จมูก		8	23	7				10	48
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ท่าแผล		2	0	4				0	6
อื่นๆ		1	0	0				0	1
Total		25	67	31	0	0	0	29	152

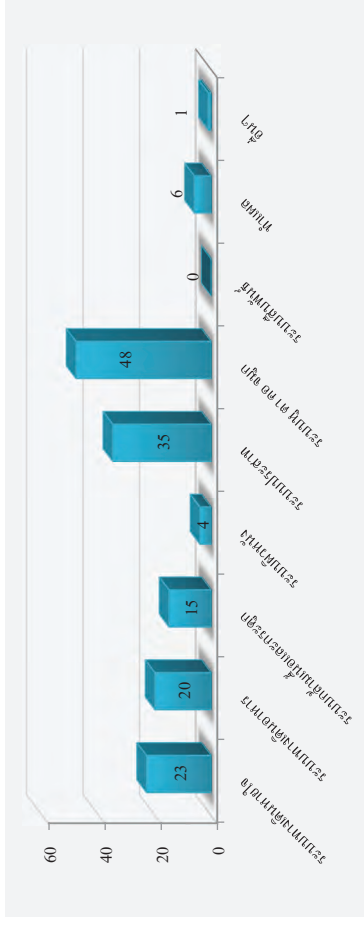
Reporter ...

ชื่อ สกียา อังศประเสริฐกุล

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกันยายน 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกันยายน 2566



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ตุลาคม 2566				
NO	Description	Type	Total ( Persons )	Remark
1	Give medicine	A	177	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital ( Out of accident)	C		

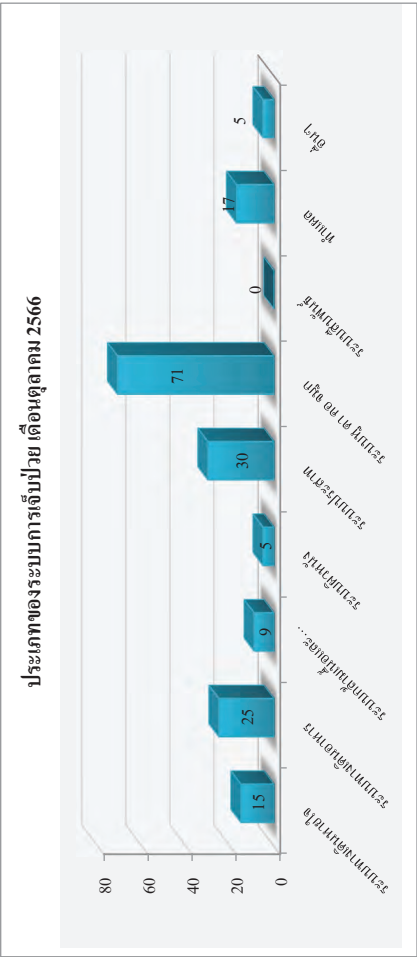
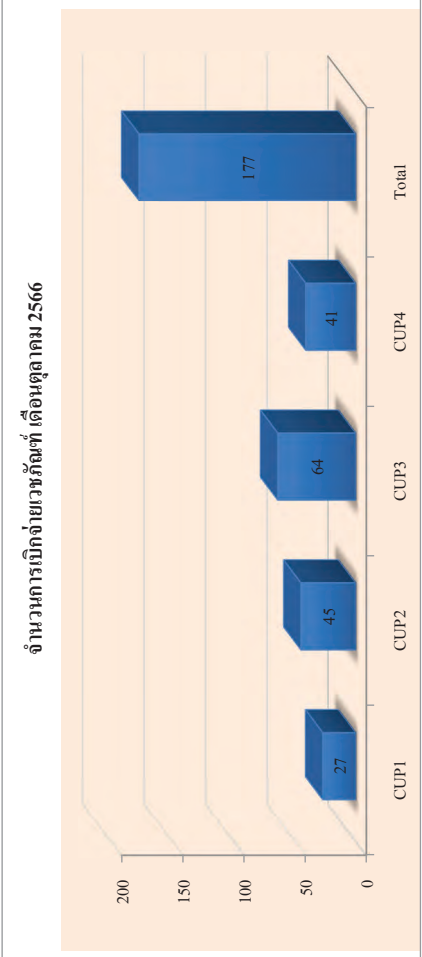
  

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ตุลาคม 2566									
Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehose use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		4	4	4				3	15
ระบบทางเดินอาหาร		6	13	2				4	25
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		0	3	2				4	9
ระบบผิวหนัง		0	3	2				0	5
ระบบประสาท		5	8	14				3	30
ระบบหู ตา คอ จมูก		4	9	40				18	71
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ทำแผล		7	1	0				9	17
อื่นๆ		1	4	0				0	5
Total		27	45	64	0	0	0	41	177

Reporter :::

ชื่อ .....สาธิตา อังคประเสริฐกุล.....





ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน พฤศจิกายน 2566

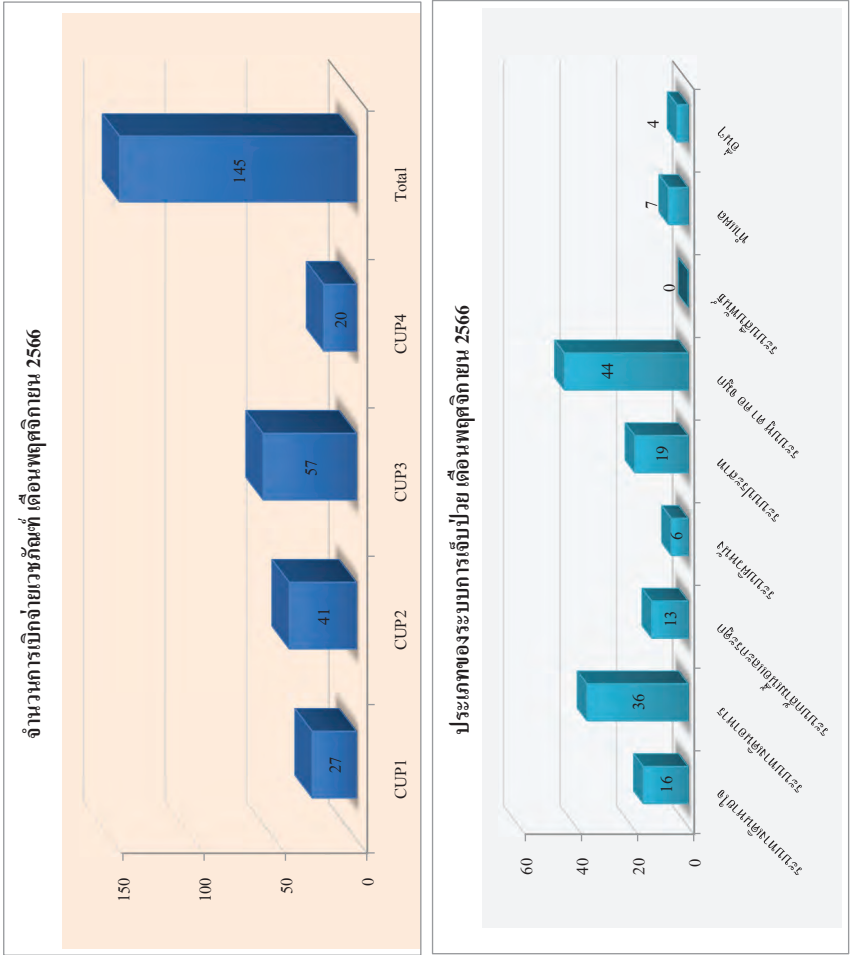
NO	Description	Type	Total ( Persons )	Remark
1	Give medicine	A	145	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital ( Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน พฤศจิกายน 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		5	9	1				1	16
ระบบทางเดินอาหาร		7	4	19				6	36
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		2	2	7				2	13
ระบบผิวหนัง		1	1	3				1	6
ระบบประสาท		3	6	8				2	19
ระบบหู ตา คอ จมูก		9	15	13				7	44
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
ทำแผล		0	3	3				1	7
อื่นๆ		0	1	3				0	4
Total		27	41	57	0	0	0	20	145

Reporter ...

ชื่อ สามียา อังคประสงค์กุล



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ธันวาคม 2566

NO	Description	Type	Total ( Persons )	Remark
1	Give medicine	A	101	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospital ( Out of accident)	C		

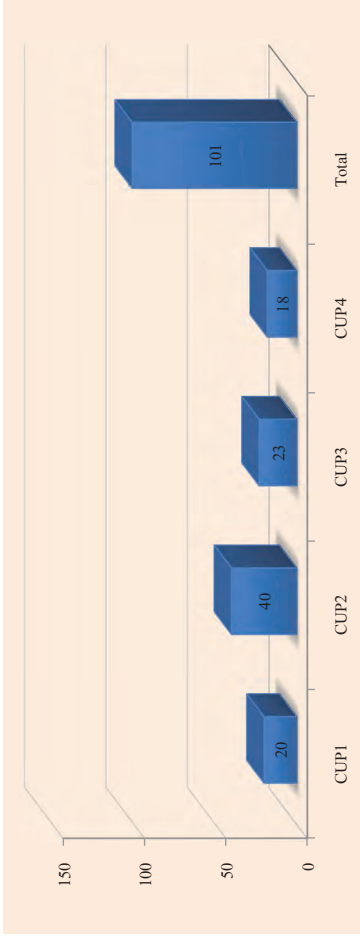
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ธันวาคม 2566

Section	System	CUP1	CUP2	CUP3	Wareho use	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ		2	1	3				2	8
ระบบทางเดินอาหาร		5	8	7				3	23
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก		2	3	5				0	10
ระบบผิวหนัง		1	1	2				2	6
ระบบประสาท		4	5	1				2	12
ระบบหู ตา คอ จมูก		6	16	5				7	34
ระบบสืบพันธุ์		0	0	0				0	0
หัวใจและ		0	6	0				0	6
อื่นๆ		0	0	0				2	2
Total		20	40	23	0	0	0	18	101

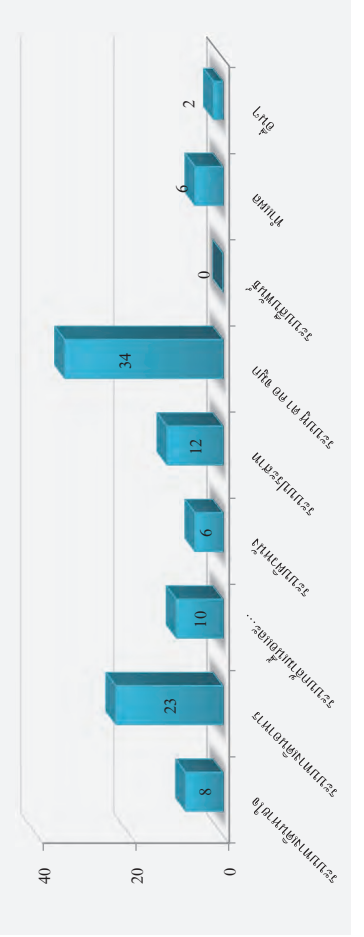
Reporter :::

ชื่อ สํานักงาน อํานวยการ

จำนวนการบริการผู้ป่วยฉุกเฉิน เดือน ธันวาคม 2566



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ธันวาคม 2566





ภาคผนวก ข-40

---

รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็น  
ของประชาชน ประจำปี 2566

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลางแห่งที่ 1  
บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

1. ความเป็นมา

โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมต้นสักวิเศษ อ.ชะอำ จ.เพชรบุรี ดำเนินการโดย บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ พส 1009/12946 ลงวันที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2547 และปัจจุบันโครงการได้ยึดถือและปฏิบัติตามมาตรการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 (ครั้งที่ 3) ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก สผ. ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ พส 1009.7/4698 ลงวันที่ 21 เมษายน พ.ศ. 2560 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเชิงของผลกระทบที่จะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุขมูลฐาน และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินการกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 11 ชุมชน ประกอบด้วย

- |   |                          |
|---|--------------------------|
| 1) ชุมชนมาบชูด                            | 2) ชุมชนหนองเพบ          |
| 3) ชุมชนวัดโกลน                           | 4) ชุมชนบ้านเลง          |
| 5) ชุมชนตลาดห้วยไผ่                       | 6) ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ |
| 7) ชุมชนชาลูกหญ้า (ชาลูกหญ้าฝั่งตะวันออก) | 8) ชุมชนเขยร่วมพัฒนา     |
| 9) ชุมชนอิสลาม                            | 10) ชุมชนตลาดมาบตาพุด    |
| 11) ชุมชนมาบชูด-ซากกลาง                   |                          |

(2) เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- |                      |                         |
|----------------------|-------------------------|
| 1) ชุมชนพูน 1        | 2) ชุมชนประมุขมิตรบำรุง |
| 3) ชุมชนเนินกระปอง 1 |                         |

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่มีสื่อประชากรหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ตัวแทนครัวเรือน และสถานประกอบการ คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง และพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านกาพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- เทศบาลเมืองมาบตาพุด
- สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง
- เทศบาลตำบลบ้านฉาง



รูปที่ 1 แผนที่ตั้งโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)



2) พื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อันโหว โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และศาสนสถาน ที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษา โครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่

- ศูนย์บริการสาธารณสุขสุวัดโสมณ
- โรงพยาบาลมณฑลนครชัย
- ศูนย์บริการสาธารณสุขสุตากวน
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพะเยา

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านสถาบันการศึกษา/โรงเรียน จำนวน 11 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงเรียนบ้านร่มเกล้า
- โรงเรียนเทศบาลสามัคคี
- โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
- โรงเรียนวัดบางชลูด
- โรงเรียนวัดคากวน (สามัคคีวิทยาการ)
- โรงเรียนวัดชาลลภพภูมิ
- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
- โรงเรียนวัดนิคม
- โรงเรียนบ้านพูน
- โรงเรียนวัดเนินกระปอก
- โรงเรียนวัดประทุมมิตร

(ค) กลุ่มหน่วยงานด้านศาสนสถาน จำนวน 13 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดโศภนวันาราม
- วัดตากวน
- วัดมาบชุลุด
- วัดซากุภกัญญา
- วัดหนองแพปล
- วัดห้วยโป่ง
- วัดมาบศาลาพุต
- มัสยิดญะมิลูมบุตาดิต
- มัสยิดอิมาคุดดิน
- มัสยิดญะลูลิตยาะห์
- วัดชลธีธาราม
- วัดประทุมเมิตร
- วัดเนินกระปรอก

$$A = \frac{n_i n}{N} \quad \text{-----} (2)$$

เมื่อ	$n_1$	คือ	จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
	$N$	คือ	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
	$n$	คือ	จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
	$A$	คือ	จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนมาบชะลูต} = \frac{1,160 \times 391}{18,554} \approx 24.45$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 391 ตัวอย่าง ซึ่งก็ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 398 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

**ตารางที่ 1** จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) <sup>1/</sup>	จำนวนตัวอย่าง	
			การคำนวณ	ที่เก็บจริง
ชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมือง มาบตาพุด	1. ชุมชนมาบตาพุด	1,160	24.45	25
	2. ชุมชนมาบตาพุด-ซากกลาง	1,222	25.75	26
	3. ชุมชนหนองแฟบ	1,130	23.81	24
รวมชุมชนในรัศมี 0-3 กิโลเมตร		3,512	74.01	75
ชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร รอบโครงการ				
เทศบาลเมือง มาบตาพุด	1. ชุมชนวัดโคกฉม	1,140	24.02	25
	2. ชุมชนบ้านพลอง	965	20.34	21
	3. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	1,835	38.67	39
	4. ชุมชนตากวน-อ่าวประตู่	2,375	50.05	51
	5. ชุมชนซากลูกพญา (ซากลูกพญาน้ำผึ้งตะวันออก)	1,213	25.56	26
	6. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,418	50.96	51
	7. ชุมชนอิสลาม	1,440	30.35	31
	8. ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,826	38.48	39
เทศบาลตำบล บ้านฉาง	9. ชุมชนพหลุ 1	879	18.52	19
	10. ชุมชนประชุมมิตรบำรุง	412	8.68	9
	11. ชุมชนนิกรประปรอง 1	539	11.36	12
รวมชุมชนในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร		15,042	316.99	323
รวมทั้งหมด		18,554	391	398

3) ផ្ដាំប្រឆាំងនឹងការប្រើប្រាស់ប្រាក់បៀវត្ស

การสำรวจความคิดเห็นในผู้มาชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้มาชุมชนที่เป็นบทบาทหน้าที่รับผิดชอบที่ได้รับมอบหมายจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่จะสนับสนุนการดำเนินงานของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาค้นคว้าเพื่อชุมชนในกรณีนี้เป็นการศึกษาตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประชาชน รองประชาชน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้มาชุมชนร้อยละ 0-3 ที่โดนและกลุ่มผู้มาชุมชน ร้อยมี 3-5 ที่โดนรวม ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ผู้มาชุมชน ขนาดละ 3 ตัวอย่าง และแสดงตารางที่ 1

4) คร่าวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือนรัศมี 3-5 กิโลเมตร ได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับครัวเรือนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุลพลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad (1)$$

โดยที่	n	คือ	จำนวนตัวอย่าง
	N	คือ	จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
	e	คือ	ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ  $\pm 0.05$  เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งใน พื้นที่ชุมชนในเขตเทศบาลเมือง และเขตเทศบาลตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษามี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 39,095 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{18,554}{1 + (18,554 \times (0.05)^2)}$$

$n = 391.56$  ตัวอย่าง  
 $n \approx 392$  ตัวอย่าง

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 392 ตัวอย่าง  
เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมาระบายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนใน  
พื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

หมายเหตุ : 1/กรรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนมิถุนายน 2566

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนออกนิทานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยบริษัทที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้ความรู้และคำแนะนำเชิงโครงการในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างกว้างขวางการเก็บข้อมูลของพนักงานผู้ตอบคำถามได้นับเป็นการยกระดับความรู้และเพิ่มประสบการณ์ภาคสนาม ซึ่งหากวันใดที่ตรวจสอบแล้วได้ให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนนักศึกษา โดยใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Sampling) ซึ่งจะมีการเจาะรายการกลุ่มตัวอย่างตามลำดับตัวครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบครัวคนตามใบพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ข้อต่อที่ 1 : จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรับโครงการภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ข้อต่อที่ 2 : ที่การสูบน้ำด้วยอ่างรับน้ำเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน

ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของข้อมูลอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(๒) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อส่งตัวอย่าง เลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้ส่งตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วย เพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสมันเองเลือกเข้าได้เหมือนกัน แต่จะสุ่มด้วยจำนวนความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อจำกัดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยจะต้องกำหนดการสุ่มตัวอย่างก่อนทุกครั้งที่เป็นเป้าหมาย และต้องมีการเลือกด้วยจากกลุ่มตัวอย่างและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรืออาจใช้โดยุญหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครีเอชันเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครีเอชัน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่ในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

### (3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคมในแต่ละชุมชน ใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิด และคำถามปลายปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ประเภท คือ หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ครัวเรือน และสถานประกอบการ แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

#### 1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อ่อนไหว

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

#### 2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขของชุมชน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

#### 3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ
- ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ
- ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ พื้นที่อ่อนไหว ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการ และบรรยายผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขารยอง	โรงพยาบาลมงกุฎ เมืองระยอง
	
เทศบาลตำบลบ้านฉาง	โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า
	
มัสยิดมีมุดดิน	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน
	
วัดชาลูกหญ้า	วัดช่อธาราม
<b>รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงาน และพื้นที่อ่อนไหว</b>	

### 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมเครื่องมือการรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัส สำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

### 6. การแปลผลข้อมูล

#### 1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการแปลผลโดยหาค่าเฉลี่ย (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้จะเป็นแบบสอบถามปลายเปิด ซึ่งมีลักษณะให้เลือกตอบ

#### 2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด ซึ่งการแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสต์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

	
ผู้นำชุมชนบ้านพลอง	ผู้นำชุมชนตลาดมาบตาพุด
	
ผู้นำชุมชนมาบขลุ่ย	ผู้นำชุมชนขอร่วมพัฒนา
	
ตัวแทนครัวเรือนชุมชนมาบขลุ่ย	ตัวแทนครัวเรือนชุมชนหนองแปน
	
ตัวแทนครัวเรือนชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง	ตัวแทนครัวเรือนชุมชนวัดโคกถ่าน
<b>รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน</b>	

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 3 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	ไม่ระบุ
2	สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง	ไม่ระบุ
3	เทศบาลตำบลบ้านฉาง	นักวิชาการสุขาภิบาล ปฏิบัติการ

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 และมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 33.3 ซึ่งทั้งหมดมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 66.7 รองลงมาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ระบุตำแหน่ง ร้อยละ 66.7 รองลงมาดำรงตำแหน่งนักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ ร้อยละ 33.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 66.7 รองลงมาระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 33.3

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 66.7 และอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลเมืองมาบตาพุด ไม่ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่าเขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุด

สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง ไม่ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 8 อำเภอ ได้แก่ อำเภอมือง อำเภอบ้านฉาง อำเภอบ้านค่าย อำเภอปลวกแดง อำเภอนิคมพัฒนา อำเภอนาเกลือ อำเภอวังจันทร์ อำเภอเขาชะเมา

เทศบาลตำบลบ้านฉาง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานประชาสัมพันธ์และพบปะชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 6 หมู่บ้าน 14ชุมชน

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 13

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ระบุว่ามีกรณีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน

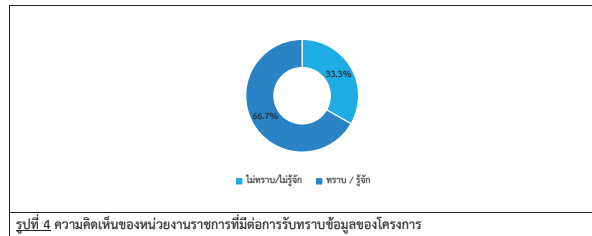
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรวบรวมข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทราบ/รู้จัก ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 33.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



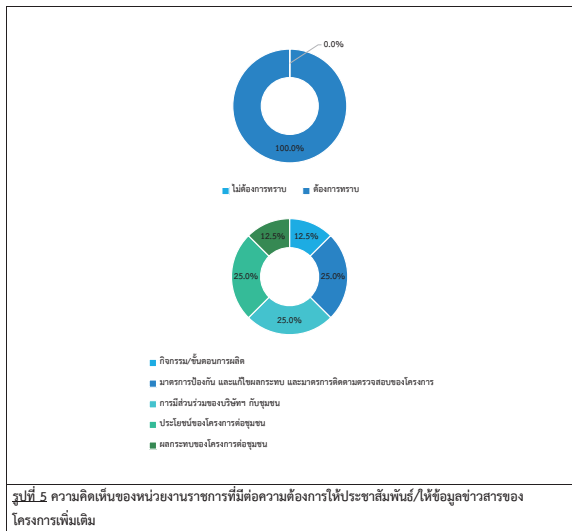
ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง / ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากเทศบาล /อบค. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.0
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.0
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 14

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ต้องการทราบ โดยระบุว่า ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ, การมีส่วนร่วมของวิสาหกิจชุมชน , ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมากิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต, ผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 5

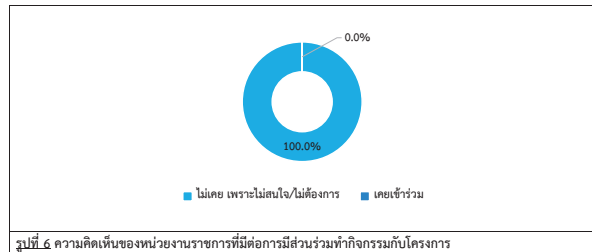


สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง, จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าไม่เคยเพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ แสดงดังรูปที่ 6

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 15



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ใหญ่ ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 40.0 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญทำกุศล ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และดูแลและจัดการปัญหาแหล่งพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ผื่นผดผื่น ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 7

จัดทำโดย บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

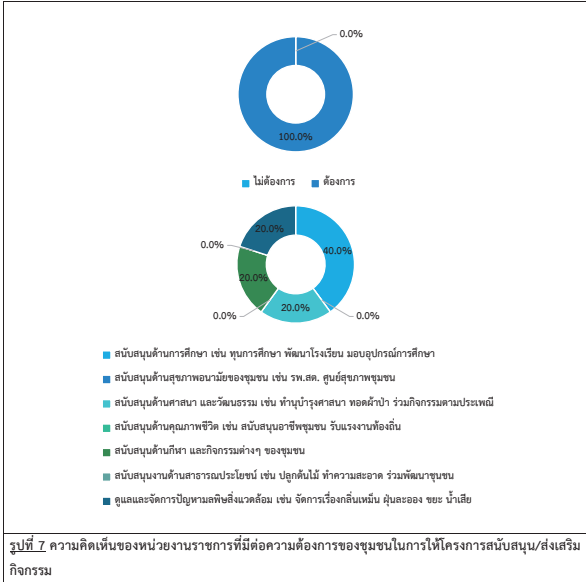
หน้า 16



ตารางที่ 3 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
<b>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b>					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่าควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรที่ใช้น้ำมัน/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
<b>ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย</b>					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการทำงานางของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 3

5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 และรูปที่ 8 ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า

มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก

- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของ

ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มี

ผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก

- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมี

ระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

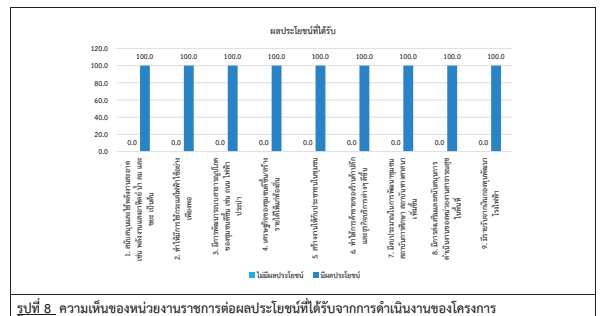
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- มีารรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของ

ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 4 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
9. มีารรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอลเอส แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการบริหารผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.00)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.50)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.50)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.50)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.50)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.50)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.50)

**ตารางที่ 5** ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

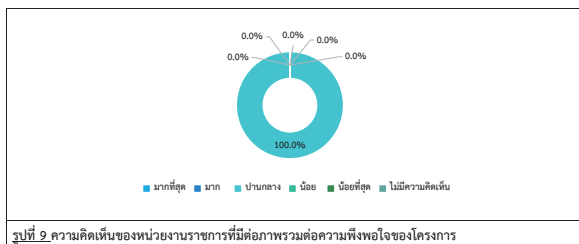
การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง

**หมายเหตุ:** 1/ การแปลผลค่าเฉลี่ย

- 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
- 1.51 - 2.50 = น้อย
- 2.51 - 3.50 = ปานกลาง
- 3.51 - 4.50 = มาก
- 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

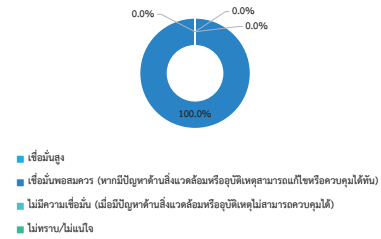
**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

เพื่อความเข้าใจในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง แสดงดังรูปที่ 9



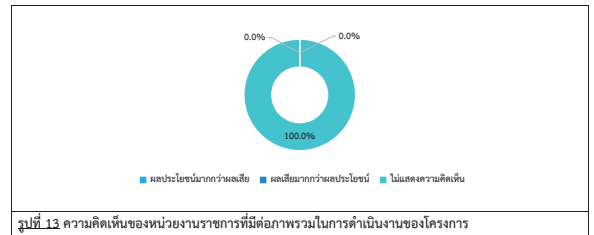
6) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่ามีข้อเสนอแนะ (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุตามารณแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) แสดงดังรูปที่ 10



**รูปที่ 10** ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าเสีย และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 11 โดยระบุเหตุผล คือ มีกองทุนมาสนับสนุนชุมชน



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไข  
ให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โก  
ลบอลล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตปฏิบัติการกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โก  
ลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 6 และสรุปได้ดังนี้

▪ โครงการ “**หุ้การศึกษาค้นคว้าเรียนรู้ในชุมชน**” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการ “**หุ้การศึกษาเพื่อเื้อร่งระดับปริญญาตรี**” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการ “**หุ้การศึกษาเพื่อเื้อร่งระดับอาชีวะ (ปวช.)**” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการ “**กองทุนพัฒนาไฟฟ้า**” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการ “**หน่วยแพทย์เคลื่อนที่**” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการ “**เคียะบำเคียงไค่ (ยี่มชุมขุนเขิน)**” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการ “**ทอดถิ่น ทอดป่า**” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการ “**การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการี**” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการ “**งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มตลาด**” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการ “**ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและอุนธุ์ทะเล**” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการการระดัังสัตว์น้ำในทะเล หรือชักอ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการเลี้ยงปลู้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการ “**ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดกร-ด้วยมะทา**” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ ส่นร่วมสากักหุ้ชมในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนเบ็ดทำงำนเกษจร วิสาหกิจชุมชนล่ำยาอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

▪ โครงการการพัฒนาแบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ )

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรีป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขปกรกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
2. โครงการการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
3. โครงการการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
4. โครงการการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5. โครงการการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
6. โครงการการ “เคีอบำบัดจิตใจ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
7. โครงการการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
8. โครงการการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
9. โครงการการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุภ.”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
10. โครงการการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำปล่อยอ่อนผู้ทะเล”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
11. โครงการการแข่งขั้วน้ำพ่ทะเล หรือ ชิงก้อ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
12. โครงการการเลี้ยงปลา	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
13. โครงการการ EV one stop service	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
14. โครงการการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาคูดร-ห้วยมะหาด”	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผุดต้นพ่แม่ชดร วิสาหกิจชุมชนลำยอนแห้ง เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
16. โครงการการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

**หมายเหตุ :** <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 25.0 รองลงมาระบุว่า โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” และโครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศ.ท” ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 7 และสรุปได้ดังนี้

โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.67)
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.67)
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.67)
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.67)
- ความจริงจังในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันหรือเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.67)

ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันท่วงที พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)

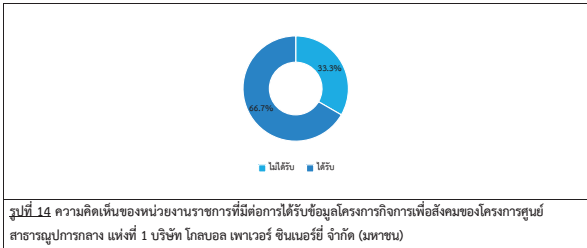
ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>VI</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
4. อัตราคัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ :<sup>V</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 66.7 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 14



- อัตราคัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.00)

ตารางที่ 7 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชนสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหในชุมชนและสังคม	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินการเฉพาะบางกลุ่ม)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
5. ความจริงจังในการมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันหรือเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวท่านและชุมชนของท่าน	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย, จัดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ในการนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 50.0 รองลงมาจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ, จัดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 20.0

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณสุขมูล) มากที่สุด ร้อยละ 66.7 โดยระบุด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 33.3

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้รับข้อมูลโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่มีข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ ต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR) และข้อเสนอแนะอื่นๆ



(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 28 ตัวอย่าง แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 8 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่ง
1	โรงพยาบาลพระมงกุฎ	นักวิชาการสาธารณสุข
2	ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมณ	นักวิชาการสาธารณสุข
3	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	เจ้าหน้าที่ธุรการ
4	โรงเรียนบ้านมาบตาพุด	ครู
5	โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	ครู
6	โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	ครู
7	โรงเรียนวัดมาบชุลุด	เจ้าหน้าที่ธุรการ
8	โรงเรียนวัดตากวน	ครู
9	โรงเรียนวัดชาลูกกัญญา	ครู
10	โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	ครู
11	โรงเรียนวัดนิมน์ที่	ครู
12	วัดโสมณ	พระลูกวัด
13	วัดตากวน	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
14	วัดมาบชุลุด	พระลูกวัด
15	วัดชาลูกกัญญา	เจ้าอาวาส
16	วัดหนองแฟบ	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
17	วัดห้วยโป่ง	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส
18	วัดมาบตาพุด	พระลูกวัด
19	มัสยิดยามีอุลุมบาดดี	โต๊ะอิหม่าม
20	มัสยิดนูรุลอียะห์	โต๊ะอิหม่าม
21	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพญาน	เจ้าหน้าที่ธุรการ
22	โรงเรียนบ้านพญาน	ครู
23	โรงเรียนวัดเนินกระปรอก	ครู
24	โรงเรียนประชุมมิตรบำรุง	ครู
25	วัดชลธีธาราม	เจ้าอาวาส
26	วัดประชุมมิตร	เจ้าอาวาส
27	วัดเนินกระปรอก	เจ้าอาวาส
28	มัสยิดอิมามคุดดิน	เลขาธิการมัสยิด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริวทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป  
ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง และเพศชาย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 28.6 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 21.4 สำหรับการนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 85.7 รองมานับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 10.7 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 64.3 รองลงมาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 14.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครู ร้อยละ 35.8 รองลงมาดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส ร้อยละ 14.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี, ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 32.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 14.4

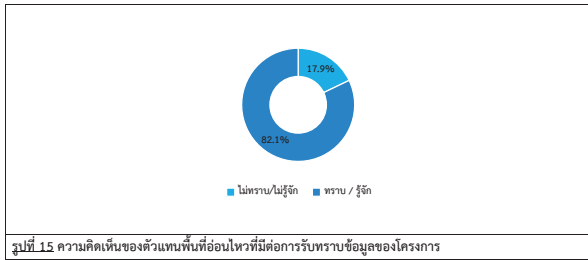
เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 71.4 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 28.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 62.5 รองลงมาภาคกลาง ร้อยละ 25.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 6-10 ปี, ระหว่าง 11-15 ปี, ระหว่าง 16-20 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ และเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

2) การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ  
โรงพยาบาลพระมงกุฎ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ รับผิดชอบทั่วไป  
ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมณ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานบริการสาธารณสุข, ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ 3 ชุมชน 1.ปะปะ 2.ร่วมพิตนา 3.โสมณ  
ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด  
โรงเรียนบ้านมาบตาพุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด  
โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด  
โรงเรียนวัดห้วยโป่ง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนห้วยโป่ง  
โรงเรียนวัดมาบชุลุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบชุลุด  
โรงเรียนวัดตากวน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ศาสนา-อ่าวประดู่  
โรงเรียนวัดชาลูกกัญญา ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนในตำบลห้วยโป่ง  
โรงเรียนบ้านหนองแฟบ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ โรงเรียนบ้านหนองแฟบ

โรงเรียนวัดนิมน์ที่ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนโสมณ  
วัดโสมณ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด  
วัดตากวน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด  
วัดมาบชุลุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด  
วัดชาลูกกัญญา ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลห้วยโป่ง  
วัดหนองแฟบ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด  
วัดห้วยโป่ง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลห้วยโป่ง  
วัดมาบตาพุด ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด  
มัสยิดยามีอุลุมบาดดี ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนอิสลาม  
มัสยิดนูรุลอียะห์ ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนอิสลาม  
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลพญาน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลตำบลลา  
โรงเรียนบ้านพญาน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ พญาน หมู่ 4  
โรงเรียนวัดเนินกระปรอก ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนเนินกระปรอก  
โรงเรียนประชุมมิตรบำรุง ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ สอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านฉาง  
วัดชลธีธาราม ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านฉาง  
วัดประชุมมิตร ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านฉาง  
วัดเนินกระปรอก ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลบ้านฉาง  
มัสยิดอิมามคุดดิน ระบุว่าภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ เผยแผ่ศาสนาให้แก่คนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลเนินเขยอชม

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของหน่วยงาน / ชุมชน  
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ  
- อากาศมีกลิ่นคาวคาวน้ำ ร้อยละ 3.6  
- โอ มีกลิ่นคาวคาวน้ำ ร้อยละ 3.6  
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน โดยจ่ายยาตามอาการ  
เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 78.6 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 21.4 โดยระบุปัญหา คือ ถนนชำรุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาการก่อสร้างถนน ร้อยละ 33.3  
ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่  
ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ  
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตปลูกถาวรกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 82.1 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 17.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15

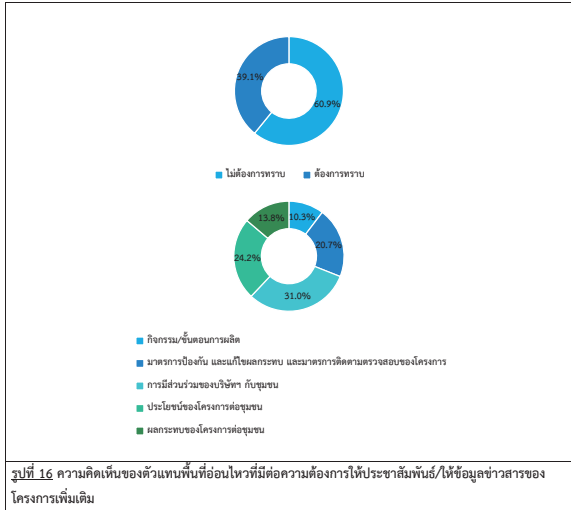


รูปที่ 15 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

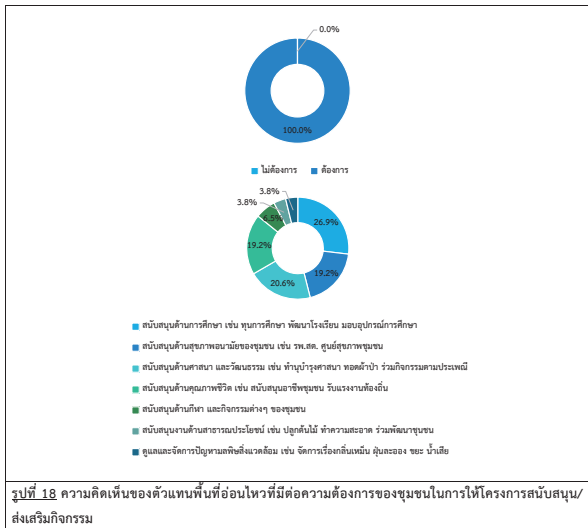
ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบวิธีรู้จักโครงการศูนย์สาธิตปลูกถาวรกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความรู้ที่ได้รับจากการสื่อสารดังนี้  
- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร  
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างฯ/โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 4.3
- จากกันัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 47.8
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 30.4
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 60.9
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าต้องการทราบ ร้อยละ 60.9 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 39.1 โดยต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 31.0 รองลงมาประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 24.2 แสดงดังรูปที่ 16



สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 47.2 รองลงมาสนับสนุนการจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 25.0



#### 5) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

5.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

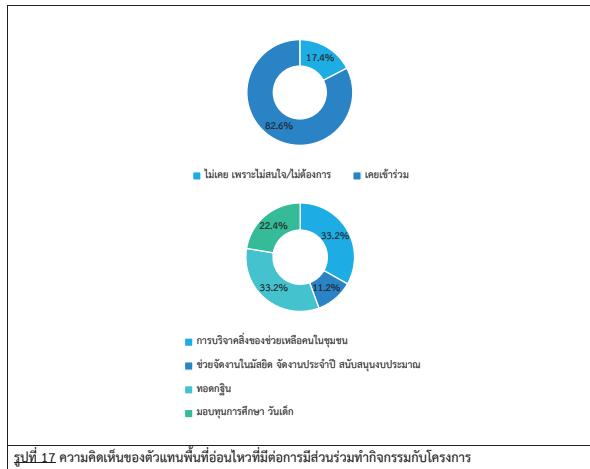
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าดำเนินการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 9

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าดำเนินการดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 9

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการ ร้อยละ 82.6 และไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 17.4 แสดงดังรูปที่ 17 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- การบริจาคสิ่งของช่วยเหลือคนในชุมชน ร้อยละ 31.2
- ทอดกฐิน ร้อยละ 21.1
- มอบทุนการศึกษา วันเด็ก ร้อยละ 10.5
- ช่วยจัดงานในมัสยิด จัดงานประจำปี สนับสนุนงบประมาณ ร้อยละ 10.5



ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมคือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา ทุนโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 26.9 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญกุศลหาทุนต่อคำว่าเป็นกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 20.6 และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน, สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 19.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ แสดงดัง รูปที่ 18

#### ตารางที่ 9 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ก่อนโหวตผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
<b>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b>					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักร/ถังแก๊ส/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
<b>ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย</b>					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบาดทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

#### 5.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 10 และรูปที่ 19 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ และขยะ เป็นต้น พบว่ามีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.6
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.9
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.9
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.2

- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.9
- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.6
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.3
- **มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.9
- **มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.3

ตารางที่ 10 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	82.6	17.4
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	73.9	26.1
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	60.9	39.1
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	65.2	34.8
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	60.9	39.1
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	82.6	17.4
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	78.3	21.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	60.9	39.1
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	78.3	21.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แออสลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.61)

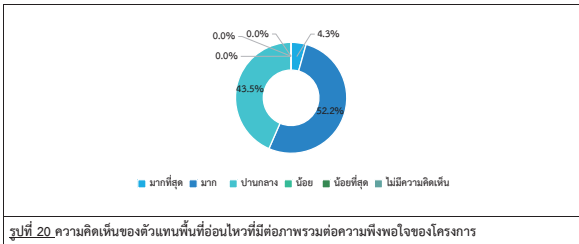
ตารางที่ 11 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	43.5	52.2	4.3	3.61	มาก

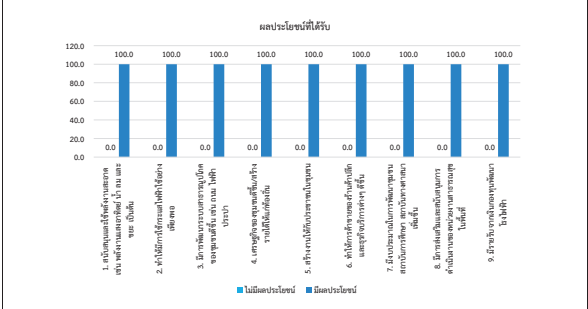
หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แออสลอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 แสดงดังรูปที่ 20



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ



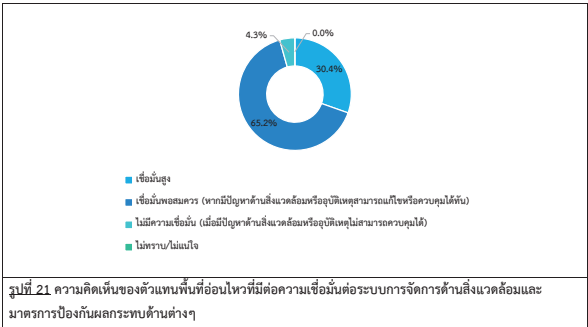
รูปที่ 19 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

**ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา** ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.61)
- **ด้านคุณภาพชีวิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.61)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.61)
- **ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.61)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.61)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.61)

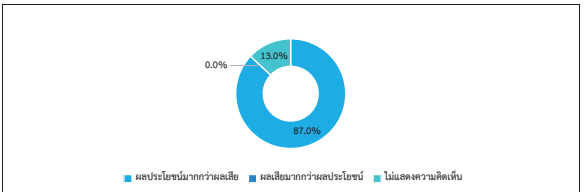
6) **ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นโครงการ**  
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 65.3 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 30.4 แสดงดังรูปที่ 21



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาไม่แสดงความความคิดเห็น ร้อยละ 13.0 แสดงดังรูปที่ 22 โดยระบุเหตุผลผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- มีการสนับสนุนชุมชนด้านต่างๆ ร้อยละ 35.0
- ระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น ร้อยละ 35.0
- ยังไม่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 30.0



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ



ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 14.3
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ชุมชนต้องการ ร้อยละ 14.3
- เน้นด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก ร้อยละ 3.6

7) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) แสดงดังตารางที่ 12 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.39)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.39)
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.39)
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.39)
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.39)
- โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.21)
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.32)
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.32)

ตารางที่ 12 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่ต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	42.9	53.6	3.5	0.0	0.0	4.39	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	42.9	53.6	3.5	0.0	0.0	4.39	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)”	42.9	53.6	3.5	0.0	0.0	4.39	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	42.9	53.6	3.5	0.0	0.0	4.39	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	42.9	53.6	3.5	0.0	0.0	4.39	มาก
6. โครงการ “เลี้ยงป่าเลี้ยงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	42.9	35.7	21.4	0.0	0.0	4.21	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	39.3	53.6	7.1	0.0	0.0	4.32	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	39.3	53.6	7.1	0.0	0.0	4.32	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.”	42.9	53.6	3.5	0.0	0.0	4.39	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล”	42.9	35.7	21.4	0.0	0.0	4.21	มาก
11.โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซังก่อ	42.9	50.0	7.1	0.0	0.0	4.36	มาก
12.โครงการเลี้ยงปูดำ	46.4	50.0	3.6	0.0	0.0	4.43	มาก
13.โครงการ EV one stop service	46.4	50.0	3.6	0.0	0.0	4.43	มาก
14.โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูคร-ห้วยมะหาด”	46.4	39.3	14.3	0.0	0.0	4.32	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผดดินทำรมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	46.4	39.3	14.3	0.0	0.0	4.32	มาก
16.โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	46.4	39.3	14.3	0.0	0.0	4.32	มาก

หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอลแอล แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปตท.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.39)
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.21)
- โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซังก่อ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.36)
- โครงการเลี้ยงปูดำ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.43)
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.43)
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูคร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.32)
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนผดดินทำรมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.32)
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.32)

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” ร้อยละ 37.4 รองลงมาระบุว่า โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” ร้อยละ 31.5

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 และสรุปได้ดังนี้

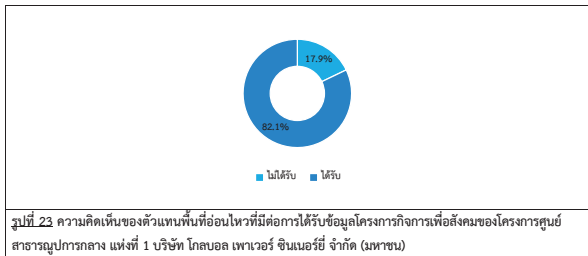
- โครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR
  - โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน ( อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่องสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.54)
  - สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 92.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.93)
  - โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือไม่ใช่ปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.61)
  - ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 92.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.93)
  - ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการเรียนรู้จากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 92.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.93)

- ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์
  - ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันทางที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.29)
  - หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ขอโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.29)
  - ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือมีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.29)

- อัยยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.29$ )
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง และมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.29$ )

ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อันไหนที่สนใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน ( อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่องสังคมและชุมชน)	53.6	46.4	0.0	0.0	0.0	4.54	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	3.93	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม	0.0	60.7	39.3	0.0	0.0	3.61	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	3.93	มาก
5. ความจริงใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะจัดทำโครงการ เพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	0.0	92.9	7.1	0.0	0.0	3.93	มาก



รูปที่ 23 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อันไหนที่สนใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 60.0 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงได้ง่าย

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมามีได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 73.9 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 17.4 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย, จดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 29.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 20.8 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ประกาศเสียงตามสาย ร้อยละ 35.3 รองลงมาเข้าถึงง่าย ร้อยละ 29.4 และออกมายังกิจกรรมปีละครั้ง ร้อยละ 20.6 ตามลำดับ

## 8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

### 8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ( อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาด้านการศึกษา ( อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) ร้อยละ 28.6 และด้านสิ่งแวดล้อม ( อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

ตารางที่ 13 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อันไหนที่สนใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันท่วงที	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
4. อัยยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	4.29	มาก

หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ร้อยละ 82.1 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูลโครงการ ร้อยละ 17.9 แสดงถึง รูปที่ 23

## 8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่างๆต้องครอบคลุมและเข้าถึงง่าย ร้อยละ 85.7
- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 14.3

### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนกิจกรรมแพทย์อาสาดูแลสุขภาพคนในพื้นที่ ร้อยละ 60.0
- สนับสนุนการจ้างงานในท้องถิ่นให้มากขึ้น ร้อยละ 40.0

### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ ร้อยละ 50.0
- จัดโครงการอบรมทักษะทางอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 28.6
- มาติดตามการทำงานและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.3
- อยากให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ร้อยละ 7.1

## (3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่มี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชน ทั้งหมด 69 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1 ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

### (3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่ที่มี 0 - 3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่ที่มี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 3 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 9 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 14 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงถึงเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่ที่มี 0 - 3 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนบางเขน	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
2	ชุมชนบางเขน-บางกลาง	ประธานชุมชน	1
		รองประธานชุมชน	1
3	ชุมชนหนองแฟบ	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

1) ข้อมูลทั่วไป  
ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.6 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 33.3 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 55.6 รองลงมาระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 44.4 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 55.6 รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 22.2 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ได้ร่ำวิชาแห่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 55.6 รองลงมาประธานชุมชน ร้อยละ 33.3 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 66.7 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 33.3 สำหรับภูมิสำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 88.9 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 11.1 โดยผู้นำชุมชนย้ายมาจากจากที่อื่นทั้งหมด ระบุว่าย้ายมาจากจากภาคกลาง ระยะเวลาที่ย้ายมาทั้งหมด ระบุว่ามากกว่า 20 ปีขึ้นไป โดยสาเหตุการย้ายมาทั้งหมด ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน  
จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนทั้งหมดมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 ครัวเรือน โดยทั้งหมดมีจำนวนประชากรของคนที่ในชุมชนมากกว่า 2,000 คน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เป็นบ้านปูน สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 66.7 และเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 33.3 โดยทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 66.7 และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริมคือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 44.4 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 33.4 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดมีการจ้างแรงงาน โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 88.9 และในภาคอุตสาหกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการจ้างแรงงาน ระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 66.7

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 88.9 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่ร่วมกันเป็นญาติ) ร้อยละ 11.1 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 55.6 รองลงมาร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 44.4 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าย่ออาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขมูลโคในชุมชน  
ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ามิได้โรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 88.9 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า โควิด-19, ไข้เลือดออก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 77.8 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล, โรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน						
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	22.2	77.8	28.6	71.4	0.0	- การจราจร (71.4%) - โรงงาน (28.6%)
2. ครว้น/เขม่า***	66.7	33.3	0.0	66.7	33.3	- โรงงาน (100.0%)
3. กลิ่นรบกวน**	55.6	44.4	0.0	75.0	25.0	- โรงงาน (75.0%) - ลอยมาตามลม (25.0%)
4. เสียงดัง*	22.2	77.8	0.0	85.7	14.3	- การจราจร (71.4%) - โรงงาน (28.6%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	100.0	0.0				
6. น้ำเสีย	100.0	0.0				
7. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0				
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	77.8	22.2	50.0	50.0	0.0	- ขับรถเร็ว (100.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : \*, \*\*,\*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม  
ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 2 อันดับแรก ได้ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 77.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1
- อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 55.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0
- อันดับ 3 ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 44.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปาแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้แหล่งน้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 63.6 รองลงมาใช้แหล่งน้ำจากน้ำบาดาล ร้อยละ 27.3

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถึงขยะของเทศบาล/อบต.

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 77.8 รองลงมาระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 88.9 และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 11.1 โดยระบุสาเหตุ คือ ท่ออุดตัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน  
ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ยกย่องคือไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 77.8 รองลงมาเปลี่ยนไปจากเดิม ร้อยละ 22.2 โดยระบุลักษณะการเปลี่ยนแปลง คือ ชุมชนมีความเจริญขึ้น

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม  
ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

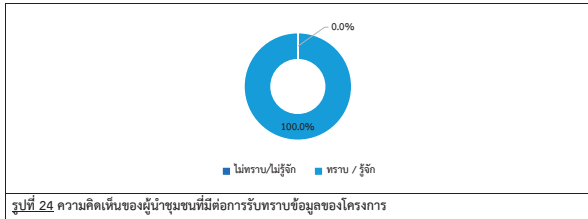
- อันดับ 1 ฝุ่นละออง, เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 77.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 71.4 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 28.6
- อันดับ 2 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 44.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 75.0 รองลงมาตามลม ร้อยละ 25.0
- อันดับ 3 ครว้น/เขม่า พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 33.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม					
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	22.2	77.8	42.9	57.1	0.0
2. ลักขโมย/ฉกฉกริ้วราว	66.7	33.3	0.0	100.0	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	44.4	55.6	40.0	60.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	88.9	11.1	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0			
7. ปัญหาชุมชนแออัด	88.9	11.1	0.0	0.0	100.0
8. ปัญหาประชากรแฝง***	55.6	44.4	25.0	50.0	25.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	100.0	0.0			
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่พำนัก	100.0	0.0			

หมายเหตุ : \*, \*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ  
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐาน กองฯ แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 24



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับรู้ข่าวสารของโครงการ

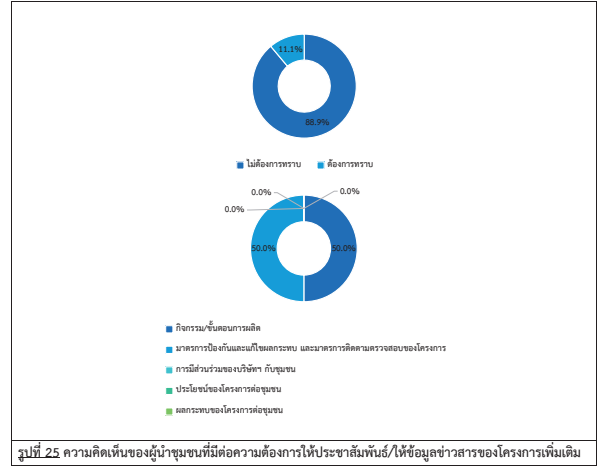
ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐาน กองฯ แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 77.8 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 60.0 รองลงมามีการประสานงานได้ถี่ ร้อยละ 40.0



- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 33.3 ซึ่งให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 33.4 รองลงมาเป็นประโยชน์ต่อชุมชน, พัฒนาชุมชน/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

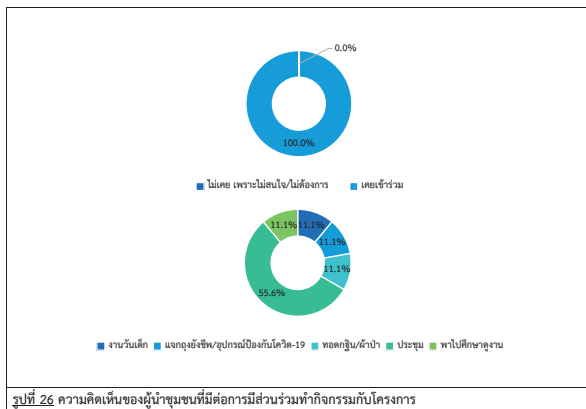
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่ามีความต้องการทราบ ร้อยละ 88.9 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 11.1 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรมขึ้นคอนการผลิต และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 25



รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ส่วนใหญ่ผู้นำชุมชน ระบุว่าจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 33.3 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 29.2 สัดส่วนที่เท่ากัน

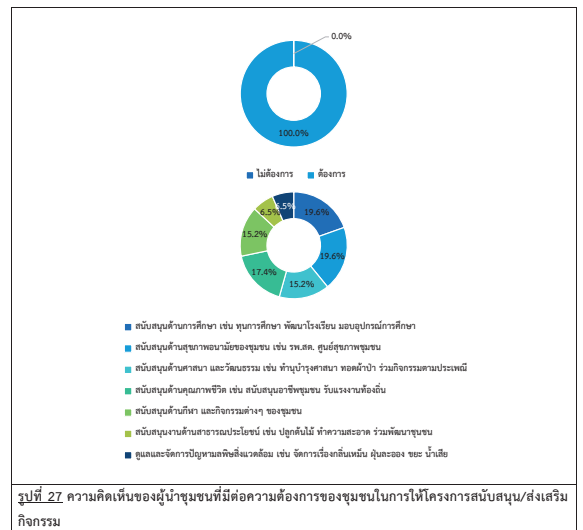
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- |                                       |             |
|---------------------------------------|-------------|
| - ประชุม                              | ร้อยละ 55.6 |
| - งานวันเด็ก                          | ร้อยละ 11.1 |
| - แจกถุงยังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 | ร้อยละ 11.1 |
| - ทอดกฐิน/ผ้าป่า                      | ร้อยละ 11.1 |
| - พาไปศึกษาดูงาน                      | ร้อยละ 11.1 |



ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหาโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 19.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 17.4 และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำบุญสร้างศาลา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 15.2 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 27



#### 6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 17

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
<b>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b>					
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินงานโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องกังหันไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
<b>ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย</b>					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

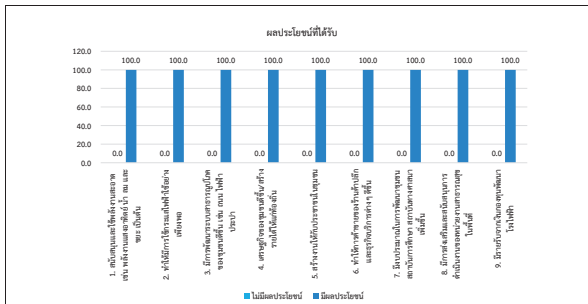
#### 6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 18 และรูปที่ 28 สรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8
- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 57



รูปที่ 28 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

#### ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 19 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.44)
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.44)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.44)
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.44)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.33)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.33)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.00)

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 59

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8

ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินงานโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	77.8	22.2	0.0	77.8
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	77.8	22.2	0.0	77.8
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	77.8	22.2	0.0	77.8
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	77.8	22.2	0.0	77.8
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	77.8	22.2	0.0	77.8
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	77.8	22.2	0.0	77.8
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	66.7	33.3	0.0	66.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	66.7	33.3	0.0	66.7
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	77.8	22.2	0.0	77.8

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 58

ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	55.6	44.4	0.0	ปานกลาง
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	55.6	44.4	0.0	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	55.6	44.4	0.0	ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	55.6	44.4	0.0	ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	66.7	33.3	0.0	ปานกลาง
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	11.1	77.8	11.1	0.0	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

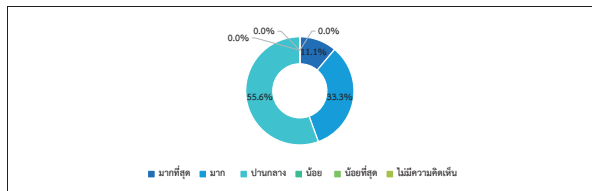
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับการวัดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 แสดงดังรูปที่ 29



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

#### 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 55.6 และระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 44.4 แสดงดังรูปที่ 30

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 60

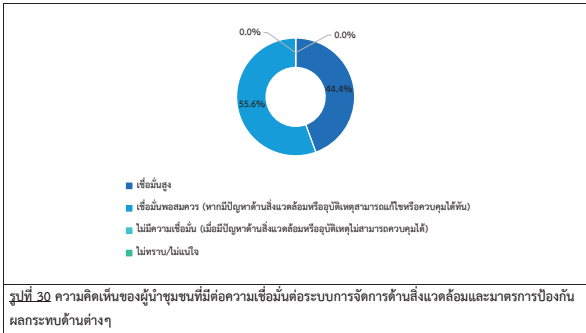


Figure 31: Bar chart showing the percentage of respondents who believe that the project will have a positive impact on the environment, categorized by gender.

Gender	Percentage
Male	33.3%
Female	33.3%
Don't know/No answer	22.2%

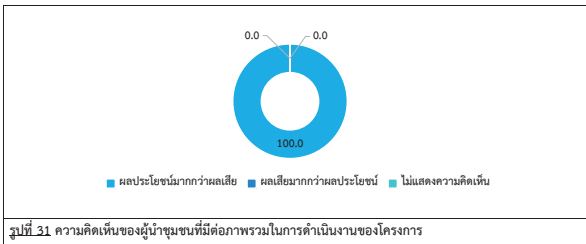


Figure 33: Bar chart showing the percentage of respondents who believe that the project will have a positive impact on the environment, categorized by gender.

Gender	Percentage
Male	100.0%
Female	0.0%
Don't know/No answer	0.0%

Figure 34: Bar chart showing the percentage of respondents who believe that the project will have a positive impact on the environment, categorized by gender.

Gender	Percentage
Male	33.3%
Female	33.3%
Don't know/No answer	22.2%

Figure 35: Bar chart showing the percentage of respondents who believe that the project will have a positive impact on the environment, categorized by gender.

Gender	Percentage
Male	33.3%
Female	33.3%
Don't know/No answer	22.2%

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ±	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	11.1	55.6	33.3	0.0	0.0	3.78	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	33.4	44.4	22.2	0.0	0.0	4.11	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)”	33.4	22.2	44.4	0.0	0.0	3.89	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	22.2	22.2	55.6	0.0	0.0	3.67	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	22.2	44.4	33.4	0.0	0.0	3.89	มาก
6. โครงการ “เตียงบำบัดด้วยแสง (เตียงชุมชนยามเย็น)”	11.2	44.4	44.4	0.0	0.0	3.67	มาก
7. โครงการ “หอพักนักเรียน”	44.4	33.4	22.2	0.0	0.0	4.22	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”	11.1	33.3	55.6	0.0	0.0	3.56	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุสัตว์”	22.2	44.4	33.4	0.0	0.0	3.89	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนสู่ทะเล”	44.4	44.4	11.2	0.0	0.0	4.33	มาก

Figure 36: Bar chart showing the percentage of respondents who believe that the project will have a positive impact on the environment, categorized by gender.

Gender	Percentage
Male	33.3%
Female	33.3%
Don't know/No answer	22.2%

Figure 37: Bar chart showing the percentage of respondents who believe that the project will have a positive impact on the environment, categorized by gender.

Gender	Percentage
Male	33.3%
Female	33.3%
Don't know/No answer	22.2%

Figure 38: Bar chart showing the percentage of respondents who believe that the project will have a positive impact on the environment, categorized by gender.

Gender	Percentage
Male	33.3%
Female	33.3%
Don't know/No answer	22.2%

Figure 39: Bar chart showing the percentage of respondents who believe that the project will have a positive impact on the environment, categorized by gender.

Gender	Percentage
Male	33.3%
Female	33.3%
Don't know/No answer	22.2%

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ±	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
11. โครงการการจ้างผู้ดูแลหรือจ้าง	22.2	44.4	33.4	0.0	0.0	3.89	มาก
12. โครงการเลี้ยงปลา	22.2	11.1	66.7	0.0	0.0	3.56	มาก
13. โครงการ EV one stop service	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	4.33	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดู-ห้วยเหาะ”	33.4	33.3	33.3	0.0	0.0	4.00	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนมผัด ผักปลอดสารพิษ วิสาหกิจชุมชนผ้าไหม	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	4.44	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	3.67	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท แอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

Figure 40: Bar chart showing the percentage of respondents who believe that the project will have a positive impact on the environment, categorized by gender.

Gender	Percentage
Male	33.3%
Female	33.3%
Don't know/No answer	22.2%

Figure 41: Bar chart showing the percentage of respondents who believe that the project will have a positive impact on the environment, categorized by gender.

Gender	Percentage
Male	33.3%
Female	33.3%
Don't know/No answer	22.2%

Figure 42: Bar chart showing the percentage of respondents who believe that the project will have a positive impact on the environment, categorized by gender.

Gender	Percentage
Male	33.3%
Female	33.3%
Don't know/No answer	22.2%



- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ )
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการเรื่องแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ )
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการคำนึงโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ ) ซึ่งเหตุผลประกอบ คือ ทุกคนสามารถร่วมกิจกรรมได้
- ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันความเสี่ยงจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x} = 4.67$ )

**ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันทั่วถึง พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ )
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.33$ )
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อส่งมอบโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.44$ )
- อัยาศัยของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.44$ )
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.44$ )

**ตารางที่ 21** ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	44.4	มาก
4. อัยาศัยของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	44.4	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	44.4	มาก

**หมายเหตุ :** <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

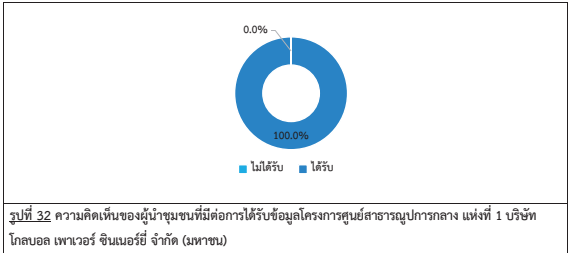
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการ แสดงดังรูปที่ 32



**รูปที่ 32** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

**ตารางที่ 21** ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหในชุมชนและสังคม	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการเน้นการดำเนินงานโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
5. ความจริงใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	4.67	มากที่สุด
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันทั่วถึง	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก

ในกรณีที่ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 61.5 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 23.1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 46.2 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 30.8 โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนากฎหมายชีวิต, ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสายโดยผู้นำชุมชน, พบปะประชาชน ร้อยละ 16.7 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเข้าถึงชุมชนง่าย, ประชาสัมพันธ์ร่วมกับชุมชน, รับข้อมูลโดยตรง, จัดกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ, เป็นประโยชน์ต่อชุมชน ร้อยละ 8.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

#### 9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

##### 9.1) ความคาดหวัง

จากกรข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพ ความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 33.4 รองลงมาด้านการศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน, ด้านอื่นๆ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยระบุด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณีวัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น)

##### 9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

###### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว	ร้อยละ	44.4
- มีรถประกาศ	ร้อยละ	22.2
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย	ร้อยละ	11.1
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์	ร้อยละ	11.1
- ทำกิจกรรมกับชุมชน	ร้อยละ	11.1

###### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- จัดกิจกรรมพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	20.0
- ดำเนินการทำกิจกรรมร่วมกับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ	20.0
- สนับสนุนวัด, โรงเรียน, ชุมชน, คุณภาพชีวิต	ร้อยละ	20.0
- หน่วยงานเคลื่อนที่เพื่อดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุข	ร้อยละ	20.0
- หากิจกรรมที่ตอบโต้ให้กับชุมชน	ร้อยละ	20.0

###### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ	33.4
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	ร้อยละ	33.3
- สนับสนุนด้านกีฬาและสุขภาพ	ร้อยละ	33.3

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร  
โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 11 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 33 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 22 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงต่อเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนวัดโสมก	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
2	ชุมชนบ้านพลง	กรรมการชุมชน	3
3	ชุมชนตลาดหัวไผ่	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2
4	ชุมชนคากวน-อ่าวประดู่	กรรมการชุมชน	3
5	ชุมชนซากลูกหญ้า	เลขานุการ	1
		กรรมการชุมชน	2
6	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	กรรมการชุมชน	3
7	ชุมชนอิสลาม	กรรมการชุมชน	3
8	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	กรรมการชุมชน	3
9	ชุมชนพญู1	กรรมการชุมชน	3
10	ชุมชนประจักษ์มิตร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
11	ชุมชนเนินกระปรอก1	ประธานชุมชน	1
		กรรมการชุมชน	2

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 66.7 และเพศหญิง ร้อยละ 33.3 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 54.5 รองลงมาระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 39.5 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่นับถือศาสนา พุทธ ร้อยละ 90.9 รองลงมาศาสนาอิสลาม ร้อยละ 9.1 ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 36.3 รองลงมาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) และมีมัธยมศึกษาตอน ปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 84.8 รองลงมาประธานชุมชน ร้อยละ 9.2 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 87.9 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 12.1 สำหรับภูมิสำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 93.9 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 6.1 โดยส่วนใหญ่ ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง และภาคตะวันออก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระบุว่าระหว่าง 6-10 ปี และมากกว่า 20 ปี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สาเหตุของการย้ายมาส่วนใหญ่ ระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ และเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 69

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปาแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่ประกอบอาชีพทำการเกษตรใช้น้ำแหล่งน้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 55.3 รองลงมาใช้แหล่งน้ำจากแม่น้ำภาค ร้อยละ 36.8

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถึงขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 69.8 รองลงมาระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเองต้นภายในบ้าน ร้อยละ 18.6

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในชุมชน

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 93.9 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 6.1 โดยระบุสาเหตุ คือ ท่ออุดตัน

#### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 75.8 รองลงมาเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 24.2 โดยระบุลักษณะการเปลี่ยนแปลง คือ ฝุ่นละอองและเสียงดังจากการจราจร ร้อยละ 50.0 รองลงมาชุมชนมีความเจริญขึ้น ร้อยละ 25.0 และท่อระบายน้ำตัน, ระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

##### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงในตารางที่ 23 โดยสามารถสรุปได้พอๆ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง, เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 63.6 ฝุ่นละอองมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.5 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 95.2 เสียงดัง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 90.5
- อันดับ 2 กลิ่นรบกวน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 30.3 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากกองคานม ร้อยละ 40.0
- อันดับ 3 ขยะมูลฝอยตกค้าง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 27.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากถังขยะไม่เพียงพอ ร้อยละ 88.9

#### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 90.9 รองลงมาระหว่าง 401-500 หลังคาเรือน ร้อยละ 9.1 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนที่ชุมชนมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 72.7 รองลงมาระหว่าง 1,001-1,500 คน ร้อยละ 18.2 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นบ้านปูน ร้อยละ 78.8 รองลงมาอาคารพาณิชย์/ตึกแถว ร้อยละ 15.2 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 54.5 และย้ายมาจากภาคอื่น ร้อยละ 45.5 โดยทั้งหมด ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเพียงหนึ่ง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 63.6 รองลงมาค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 66.7 ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 60.6 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 21.2 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 97.0 รองลงมาฐานะไม่ดี ร้อยละ 3.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ส่วนใหญ่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 97.0 รองลงมามีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 3.0 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าแรงงานส่วนใหญ่ เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 78.1 รองลงมาเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 97.0 และในภาคอุตสาหกรรมผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่ามีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่ ระบุว่าเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 51.5 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 48.5

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 81.8 รองลงมาชุมชนชนบท และชุมชนเมือง ร้อยละ 9.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 84.8 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 15.2 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 54.5 รองลงมาร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 45.5 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่คนเป็นชุมชนที่น่ายุอาศัย

#### 3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีโรคที่โดยระบาดในชุมชน ร้อยละ 54.5 และไม่มีโรคที่โดยระบาดในชุมชน โดยผู้นำชุมชน ส่วนใหญ่ ระบุว่าโรคที่โดยระบาดในชุมชน คือ โควิด-19 ร้อยละ 55.6 รองลงมาไข้เลือดออก ร้อยละ 44.4 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 63.6 รองลงมาไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 36.4 โดยระบุมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด, ศูนย์บริการสาธารณสุขโสมก ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลเหล่า, ศูนย์บริการสาธารณสุขสุภาพากวน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และศูนย์บริการสาธารณสุขหัวไผ่ ร้อยละ 14.2 ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 78.8 รองลงมาโรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 12.1 โดยที่ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ

จัดทำโดย บริษัท เอลเอส แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 70

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	36.4	63.6	9.5	90.5	0.0	- การจราจร (95.2%) - โรงงาน (4.8%)
2. ครวี่/เขม่า	90.9	9.1	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (66.7%) - การจราจร (33.3%)
3. กลิ่นรบกวน**	69.7	30.3	0.0	100.0	0.0	- ลอยมาคานม (40.0%) - โรงงาน (30.0%) - ชุมชน (10.0%) - การจราจร (10.0%) - รถบรรทุกขยะ (10.0%)
4. เสียงดัง*	36.4	63.6	0.0	85.7	14.3	- การจราจร (90.5%) - โรงงาน (9.5%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง***	72.7	27.3	0.0	88.9	11.1	- ถังขยะไม่เพียงพอ (88.9%) - ชุมชน (11.1%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0				
7. น้ำท่วมขัง	93.9	6.1	100.0	0.0	0.0	- ท่อระบายน้ำตัน (100.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0				
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	87.9	12.1	50.0	25.0	25.0	- ความประมาท (50.0%) - ขับรถเร็ว (25.0%) - ถนนชำรุด (25.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0				
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 24 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับความทุกข์ ร้อยละ 81.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 51.9
- อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 30.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0
- อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 15.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 69.2

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

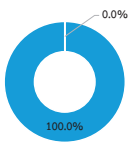
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	18.2	81.8	51.9	48.1	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	60.6	39.4	69.2	30.8	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	51.5	48.5	75.0	25.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท	87.9	12.1	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	66.7	33.3	100.0	0.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	97.0	3.0	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	87.9	12.1	50.0	50.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง	63.6	36.4	58.3	33.3	8.4
9. ปัญหาการจราจร เช่น รวดติด และอุบัติเหตุจราจร	97.0	3.0	0.0	100.0	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : \*, \*\*,\*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 33



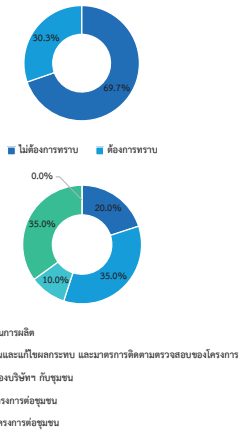
ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ทราบ / รู้จัก

รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็นที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 69.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบปะประชาชน ร้อยละ 33.3 รองลงมาประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 26.7
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายเดือน ร้อยละ 3.0
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 3.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครือข่ายเสียง
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 9.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศ
- จากเทศบาล /อบค. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายเดือน ร้อยละ 12.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ รายปี ร้อยละ 2.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 66.7 รองลงมาเข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 33.3
- จากการได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 39.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรม ร้อยละ 35.8 รองลงมา จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, ทำกิจกรรมเดือนละครั้ง, พัฒนาชุมชน/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 21.4 สักส่วนที่เท่ากัน
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคยได้รับการสื่อสาร

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่มีความต้องการทราบ ร้อยละ 69.7 รองลงมาต้องการทราบ ร้อยละ 30.3 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่อง มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ, ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 35.0 สักส่วนที่เท่ากันรองลงมา กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 20.0 และการมีส่วนร่วมของบริษัท กับชุมชน ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 34



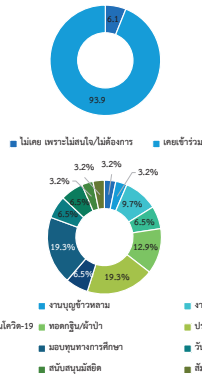
รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 28.5 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 27.3

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 93.9 และไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 6.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- ประชุม ร้อยละ 19.3
- มอบทุนทางการศึกษา ร้อยละ 19.3
- ทอดกฐิน/ผ้าป่า ร้อยละ 12.9
- งานวันเด็ก ร้อยละ 9.7
- แจกลูกซังชีพ/อุปกรณ์ป้องกันโควิด-19 ร้อยละ 6.5
- พาไปศึกษาดูงาน ร้อยละ 6.5
- วันสงกรานต์ ร้อยละ 6.5
- วิสาขบูชาชุมชน ร้อยละ 6.5

- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 3.2
- งานบุญข้าวหลาม ร้อยละ 3.2
- สนับสนุนเมล็ดพันธ์ ร้อยละ 3.2
- สนับสนุนอื่นๆ ร้อยละ 3.2

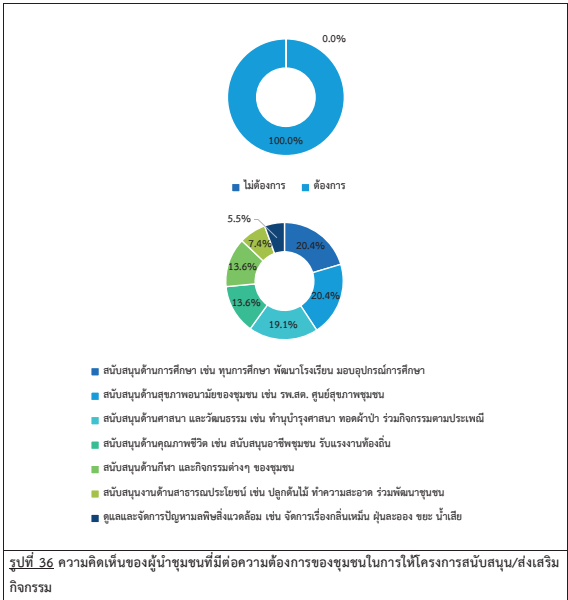


รูปที่ 35 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม การศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา, สนับสนุนด้านคุณภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.4 สักส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 19.1 และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 13.6 สักส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 36





6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 25

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย มีรายละเอียดดังตารางที่ 25

■ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.6

■ ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.6

■ มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

■ มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในปานกลาง ร้อยละ 69.7

■ มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในปานกลาง ร้อยละ 72.7

ตารางที่ 26 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	72.7	27.3
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	69.7	30.3
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	68.7	31.3
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	69.7	30.3
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	57.6	42.4
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	3.0	60.6	36.4
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	66.7	33.3
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	69.7	30.3
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	72.7	27.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ตารางที่ 25 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านกลิ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0			
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากน้ำท่วม/ครุฑน้ำจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรที่ก่อให้เกิดน้ำ/หมอกแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคมะเร็งทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคมะเร็งทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

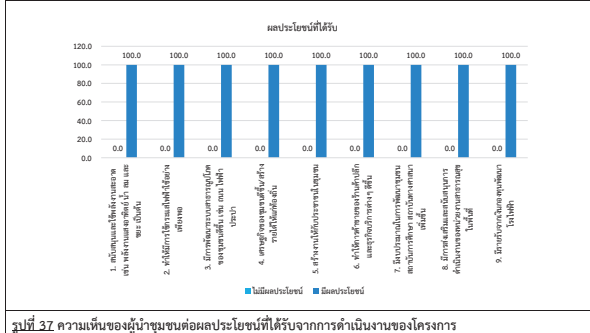
สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 26 และรูปที่ 37 สรุปได้ ดังนี้

■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.7

■ ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.7

■ มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.7

■ เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.7



ทั้งนี้ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดไม่เคยร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 27 และสรุปได้ดังนี้

■ ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.58)

■ ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.48)

■ ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.45)

■ ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.45)

■ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.39)

■ ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.52)

■ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 18.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.12)

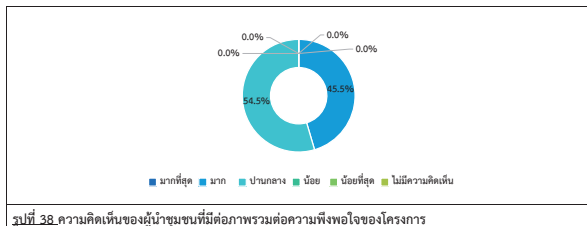
ตารางที่ 27 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย จ	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด	
1. ด้านความปลอดภัยในการะบวนการผลิต	0.0	0.0	42.4	57.6	0.0	3.58 มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	51.5	48.5	0.0	3.48 ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	54.5	45.5	0.0	3.45 ปานกลาง
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	54.5	45.5	0.0	3.45 ปานกลาง
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	60.6	39.4	0.0	3.39 ปานกลาง
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	51.5	45.5	3.0	3.52 มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	6.1	75.8	18.2	0.0	3.12 ปานกลาง

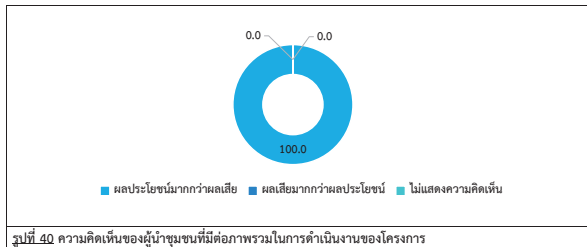
หมายเหตุ: <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.5 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 แสดงดังรูปที่ 38



รูปที่ 38 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการพิจารณาต่อความพึงพอใจของโครงการ



รูปที่ 40 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการพิจารณาในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ ผู้นำชุมชนมีข้อเสนอแนะต้องการปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ คือ มีการดำเนินงานที่ดี

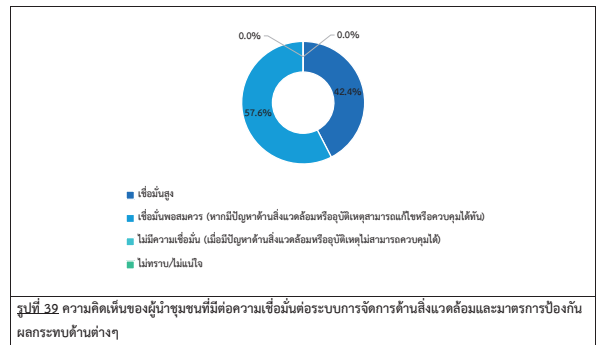
8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท ไบโอสล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการกิจการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท ไบโอสล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 28 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 4.09) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก และปานกลาง ร้อยละ 36.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 27.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.91) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีว (ปวช.)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.15) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.12) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 40.0 รองลงมาพัฒนาคุณภาพชีวิต, จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.91) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน, ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 20.0

7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 57.6 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 42.4 แสดงดังรูปที่ 39



รูปที่ 39 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อการบริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยแสดงดังรูปที่ 40 โดยระบุสาเหตุ ดังนี้

- มาตรการป้องกันดูแลสิ่งแวดล้อมที่ดี ร้อยละ 21.3
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 21.3
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 12.1
- ลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 12.1
- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 9.1
- พัฒนาสาธารณูปโภคและคุณภาพชีวิต ร้อยละ 6.1
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 3.0
- ยังไม่ผลกระทบ ร้อยละ 3.0
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 3.0
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 3.0
- สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 3.0

- โครงการ “เตียงบำบัดยุงโหล (เย็บชุมชนยามเย็น)” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 3.88) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 55.6 รองลงมาสนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 33.3
- โครงการ “ทอดถั่วทอดน้ำปลา” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 30.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.91) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน ร้อยละ 55.6 รองลงมาสนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 44.4
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ( $\bar{x}$  = 3.91) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน, สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 20.0
- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, มาก ร้อยละ 39.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 21.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.81) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำปีทุกปี ร้อยละ 75.0 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 25.0
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำหรือปล่อยปลา” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.94) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชน, สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือจังกอ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.82) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชน ร้อยละ 66.7 รองลงมาสนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 33.3
- โครงการเลี้ยงปลา พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.94) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 75.0 รองลงมาส่งเสริมชุมชน ร้อยละ 25.0
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.33) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน, สนับสนุนชุมชนโดยรอบ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูร-ห้วยเมฆาค” พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.09) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน, ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนเมล็ดพันธุ์แม่เกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.79) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน ร้อยละ 80.0 รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 20.0

▪ **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.67) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาพัฒนาชุมชน ร้อยละ 33.3

▪ **ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด, มาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.50)

**ตารางที่ 28** ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	42.5	24.2	33.3	0.0	0.0	4.09	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	27.2	36.4	36.4	0.0	0.0	3.91	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ(ปวช.)”	39.4	36.4	24.2	0.0	0.0	4.15	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	33.3	45.5	21.2	0.0	0.0	4.12	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	33.4	24.2	42.4	0.0	0.0	3.91	มาก
6. โครงการ “เตียงบำบัดหยิ่งโหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	24.2	39.4	36.4	0.0	0.0	3.88	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	30.3	30.3	39.4	0.0	0.0	3.91	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”	33.4	24.2	42.4	0.0	0.0	3.91	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”	39.4	39.4	21.2	0.0	0.0	4.18	มาก
10.โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนสู่ทะเล”	27.3	39.4	33.3	0.0	0.0	3.94	มาก
11.โครงการการชิงชัยสัตว์น้ำทะเล หรือชิงก้อ	18.1	45.5	36.4	0.0	0.0	3.82	มาก
12.โครงการเลี้ยงปูดำ	30.3	33.3	36.4	0.0	0.0	3.94	มาก
13.โครงการ EV one stop service	66.7	0.0	33.3	0.0	0.0	4.33	มาก
14.โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขานูตร-ห้วยมะหาด”	30.3	48.5	21.2	0.0	0.0	4.09	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนรมดินพาร่วมเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เบ็นตัน	18.2	42.4	39.4	0.0	0.0	3.79	มาก
16.โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	3.67	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	4.50	มาก

**ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**

▪ **ช่องทางทางติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทั่วถึงที่** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 57.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.36)

▪ **หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.30)

▪ **ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.42)

▪ **อัยยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.52)

▪ **การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.52)

**ตารางที่ 29** ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต้อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	48.5	48.5	3.0	0.0	0.0	4.45	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	42.4	54.5	3.0	0.0	0.0	4.39	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหในชุมชนและสังคม	48.5	48.5	3.0	0.0	0.0	4.45	มาก

**หมายเหตุ:**<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา:** รวบรวมโดยบริษัท แอลแอล แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับแรก คือ โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขานูตร - ห้วยมะหาด” มากที่สุด ร้อยละ 18.2 รองลงมาโครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ(ปวช.)” ร้อยละ 12.1 และโครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนสู่ทะเล”, โครงการ “กระชังสัตว์น้ำทะเล หรือชิงก้อ” ร้อยละ 9.1 ตามลำดับ

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 29 และสรุปได้ดังนี้

**ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR**

▪ **โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต้อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 48.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.45) ซึ่งมีเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 75.0 รองลงมาสร้างงาน, สร้างอาชีพ ร้อยละ 25.0

▪ **สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.39)

▪ **โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหในชุมชนและสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 48.5 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.45)

▪ **ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.55)

▪ **ความถี่ในการลงพื้นที่กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันกรรเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.48)

**ตารางที่ 29** ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

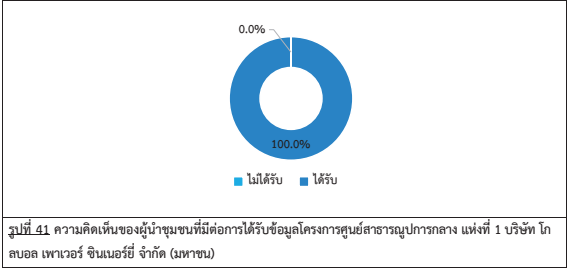
การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	57.6	39.4	3.0	0.0	0.0	4.55	มาก
5. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันกรรเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ)	51.5	45.5	3.0	0.0	0.0	4.48	มาก
<b>ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์</b>							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่ สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทั่วถึงที่	39.4	57.6	3.0	0.0	0.0	4.36	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญห/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	33.4	63.6	3.0	0.0	0.0	4.30	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	45.5	51.5	3.0	0.0	0.0	4.42	มาก
4. อัยยาศัยของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	54.5	42.4	3.0	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	54.5	42.4	3.0	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด



**หมายเหตุ :** 1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริวาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูลโครงการ แสดงดังรูปที่ 41



**รูปที่ 41** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ในการนี้ที่ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาก็ได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 62.2 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 26.7 และก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน,จดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 4.4 สักส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในสายตาผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 55.8 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 30.2 และก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน, จดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 4.7 สักส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีเหตุผลประกอบ ดังนี้

- เข้าถึงชุมชนง่าย	ร้อยละ 25.0
- พบปะประชาชน	ร้อยละ 20.0
- พัฒนาคุณภาพชีวิต/ชุมชน	ร้อยละ 12.5
- มีการประสานงานที่ดี	ร้อยละ 7.5
- การมีส่วนร่วมในชุมชน	ร้อยละ 7.5
- จัดกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ	ร้อยละ 7.5
- ประชาสัมพันธ์ที่ดี	ร้อยละ 5.0

<b>ข้อเสนอแนะอื่นๆ</b>	
- สนับสนุนด้านกีฬาและสุขภาพ	ร้อยละ 23.8
- เปิดบ้านเยี่ยมชมโรงงาน	ร้อยละ 19.0
- อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมในชุมชนเป็นหลัก	ร้อยละ 14.4
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 9.5
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ 9.5
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน	ร้อยละ 9.5
- สนับสนุนด้านที่ชุมชนยังขาดแคลน	ร้อยละ 9.5
- ปฏิบัติตามมาตรการอย่างเคร่งครัด	ร้อยละ 4.8

**(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน**

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 14 ชุมชน ทั้งเขต 398 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

**(4.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร**

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 3 ชุมชน จำนวน ตัวอย่างทั้งหมด 75 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

**1) ข้อมูลทั่วไป**

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 54.7 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 45.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่มากกว่า 60 ปี ร้อยละ 30.7 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี, ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 20.0 สักส่วนที่เท่ากัน การนับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 52.0 รองลงมามีสถานภาพโสด ร้อยละ 41.3 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 25.3 รองลงมามีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6), ปริญญาตรี ร้อยละ 16.0 สักส่วนที่เท่ากัน ด้านสถานภาพในครัวเรือนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 68.0 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 32.0 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นผู้ชาย ร้อยละ 25.3 รองลงมาเป็นผู้หญิง ร้อยละ 10.7

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 57.3 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 42.7 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคใต้ ร้อยละ 31.3 รองลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 25.0 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระบุว่าน้อยกว่า 1 ปี, ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 21.9 สักส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 18.8 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ, เพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 31.3 สักส่วนที่เท่ากัน รองลงมาย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง ร้อยละ 25.0

- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสายโดยผู้นำชุมชน	ร้อยละ 5.0
- จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน	ร้อยละ 2.5
- จะได้ประกาศให้ทราบทั่วถึงกัน	ร้อยละ 2.5
- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์	ร้อยละ 2.5
- รับข้อมูลโดยตรง	ร้อยละ 2.5

**9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ**

**9.1) ความคาดหวัง**

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ สุขภาพ ความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 42.4 รองลงมาด้านอื่น ๆ ร้อยละ 31.0 โดยระบุด้านอื่นๆ คือ ด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา (อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 76.9

**9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ**

**ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**

- ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์	ร้อยละ 18.1
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน	ร้อยละ 15.2
- ทำกิจกรรมกับชุมชน	ร้อยละ 15.2
- แจกแผ่นพับ/ใบปลิว	ร้อยละ 12.1
- พบปะประชาชนสร้างความเข้าใจ/มั่นใจ	ร้อยละ 12.1
- มีรถประกาศ	ร้อยละ 12.1
- ใช้เครื่องประกาศเสียงตามสาย	ร้อยละ 9.1
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	ร้อยละ 6.1

**ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)**

- จัดกิจกรรมพัฒนาชุมชน	ร้อยละ 19.2
- หากิจกรรมที่ตอบเจตจำนงชุมชน	ร้อยละ 15.5
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน	ร้อยละ 11.5
- สนับสนุนวัด, โรงเรียน, ชุมชน, คุณภาพชีวิต	ร้อยละ 11.5
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและชุมชน	ร้อยละ 7.7
- ช่วยเหลือวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ 7.7
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ 7.7
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ 7.7
- สอนงานสอนอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ 7.7
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เพื่อดูแลสุขภาพและสาธารณสุข	ร้อยละ 3.8

**2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน**

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพท่องเที่ยวและบริการ ร้อยละ 20.0 รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 18.7 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 56.0 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 44.0 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 33.3 รองลงมารับส่งอาหาร ร้อยละ 27.3 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 56.0 และประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 44.0 โดยปัญหา คือ เศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 30.2 รองลงมาขายของยากขึ้น, ค่าครองชีพสูงขึ้น ร้อยละ 18.2

ในส่วนของการได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้อยู่ระหว่าง 30,001-40,000 บาท/เดือน, มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 18.7 สักส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 26.7 เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 49.3 รองลงมาไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 33.3

**3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน**

**ด้านสุขภาพอนามัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 70.7 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 29.3 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหืด/ภูมิแพ้ ร้อยละ 31.8 รองลงมาโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร, โรคผิวหนัง/ภูมิแพ้, โรคเกี่ยวกับระบบเลือด, อุบัติเหตุจากการประกอบอาชีพ/เดินทาง/ยานพาหนะ ร้อยละ 13.6 สักส่วนที่เท่ากัน และโรคเกี่ยวกับเข่า/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 9.2 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง, พักผ่อนไม่เพียงพอ ร้อยละ 22.7 สักส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีสาเหตุมาจากประมาท ร้อยละ 18.2 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่คลินิกโรงพยาบาลของเอกชน ร้อยละ 27.3 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล, โรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 18.2 สักส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 95.5 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 4.5

**แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ชื่นชอบดื่มบรรจุถัง / ขวด ร้อยละ 97.4 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 2.6

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้ น้ำประปา

**แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำเกษตร)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 70.0 รองลงมาใช้เพื่อการเกษตร น้ำประปา, น้ำบาดาล ร้อยละ 2.7 สักส่วนที่เท่ากัน

**การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 95.0 รองลงมาระบายลงดิน / ทิ้งลง ร้อยละ 3.3

**ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่นั่งขยะของเทศบาลหรืออบ. **ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน **ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นลวดพจนามคม** ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้

เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 97.3 และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 2.7 โดยสาเหตุ คือ ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 60.0 รองลงมาไม่มีความเห็น ร้อยละ 21.3 และมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 18.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค ร้อยละ 28.6 รองลงมาการจราจรติดขัด, รถเพิ่มมากขึ้น, โรงงานเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 30 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ครว็น/เขม่า พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 12.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 55.6
- อันดับ 2 ฝุ่นละออง, ขยะมูลฝอยตกค้าง, น้ำเสีย พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 9.3 ฝุ่นละออง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.1 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากชุมชน, โรงงานร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ขยะมูลฝอยตกค้าง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากชุมชน น้ำเสีย มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.1 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 57.1
- อันดับ 3 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 8.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง**	90.7	9.3	57.1	0.0	42.9	- ชุมชน (40.0%) - โรงงาน (40.0%) - การจราจร (20.0%)
2. ครว็น/เขม่า*	88.0	12.0	22.2	22.2	55.6	- โรงงาน (55.6%) - การจราจร (44.4%)
3. กลิ่นรบกวน	96.0	4.0	0.0	33.3	66.7	- ชุมชน (50.0%) - โรงงาน (50.0%)

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 93

- อันดับ 3 การพ่น/ฉีด/สูบลม/ยาเสพติด, การทะเลาะวิวาท, คนว่างงาน/ตกงาน, ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 5.3 การพ่น/ฉีด/สูบลม/ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0 การทะเลาะวิวาท มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 คนว่างงาน/ตกงาน มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0 ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	96.0	4.0	33.3	66.7	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว**	92.0	8.0	16.7	50.0	33.3
3. การพ่น/ฉีด/สูบลม/ยาเสพติด***	94.7	5.3	75.0	25.0	0.0
4. การทะเลาะวิวาท***	94.7	5.3	25.0	50.0	25.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน***	94.7	5.3	0.0	75.0	25.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน*	90.7	9.3	42.9	42.9	14.3
7. ปัญหาชุมชนแออัด*	90.7	9.3	28.6	14.3	57.1
8. ปัญหาการจราจรแออัด	98.7	1.3	0.0	0.0	100.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	98.7	1.3	0.0	100.0	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน***	94.7	5.3	25.0	25.0	50.0

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 98.3 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 1.7 แสดงถึง รูปที่ 42

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
4. เสียงดัง***	92.0	8.0	33.3	0.0	66.7	- โรงงาน (66.7%) - ชุมชน (33.3%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง**	90.7	9.3	0.0	42.9	57.1	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย**	90.7	9.3	57.1	42.9	0.0	- ชุมชน (57.1%) - โรงงาน (42.9%)
7. น้ำท่วมขัง	93.3	6.7	40.0	40.0	20.0	- น้ำระบายไม่ทัน (66.7%) - ผ่นคกหน้า (33.3%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	96.0	4.0	33.4	33.3	33.3	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	93.3	6.7	20.0	40.0	40.0	- รถขนาดใหญ่ (66.7%) - การจราจร (33.3%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	96.0	4.0	66.7	0.0	33.3	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0				

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

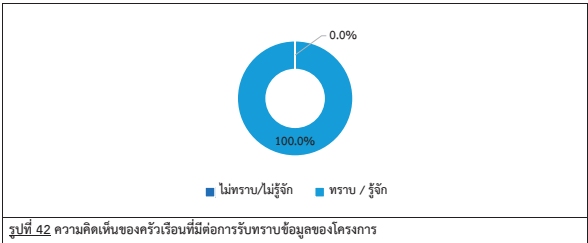
ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 18 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน, ปัญหาชุมชนแออัด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 9.3 ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย, ปานกลาง ร้อยละ 42.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ปัญหาชุมชนแออัด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.1
- อันดับ 2 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 8.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

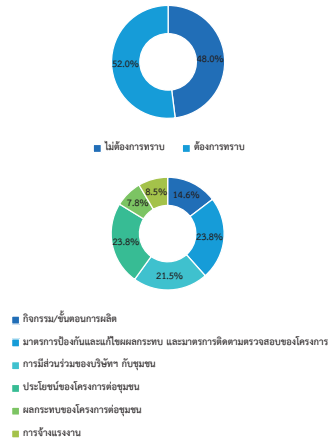
หน้า 94



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความคิดเห็น

- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 48.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีส่วนร่วมในกิจกรรมที่ดี ร้อยละ 48.4 รองลงมาแจ้งข้อมูลโดยตรง ร้อยละ 22.6
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตนเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 54.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 75.8 รองลงมาเพื่อนบ้านเล่าสู่กันฟัง ร้อยละ 24.2
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่าง ๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน, รายปี ร้อยละ 36.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องกระจายเสียง
- จากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 46.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ นำแจ้งข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 28.3 รองลงมาประชาสัมพันธ์ได้ดี ร้อยละ 15.1
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำชุมชนประกาศข้อมูล ร้อยละ 81.6 และติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 18.4
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 46.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง
- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 42.1 และทำกิจกรรมปีละครั้ง ร้อยละ 18.4
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 68.0

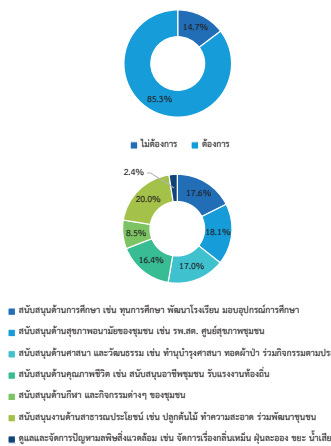
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 52.0 และระบุว่าไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 48.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ เริ่มมาตรการป้องกันและแก้ไขการพบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ, ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 23.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการทราบเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัฯ กับชุมชน ร้อยละ 21.5 และต้องการทราบเรื่องกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 14.6 ตามลำดับ โดยแสดงถึงรูปที่ 43



**รูปที่ 43** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกันคน ผู้เฒ่าบ้าน หรือผู้นำชุมชน จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 22.7 รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 18.2 และทางจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 17.4 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมที่กิจกรรมกับโครงการ ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องส่วนใหญ่ จะพบว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 55.4 เคยเข้าร่วม ร้อยละ 44.6 โดยแสดงถึงรูปที่ 44 ที่กิจกรรมที่ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ โครงการด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.0 รองลงมาเกษตรเชิงชีวะ/อุปกรณ์ป้องกันโรค วิต, ด้านกีฬา, มอบทุนการศึกษา, สนับสนุนให้ชมภาพยนตร์ ร้อยละ 12.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และกิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต, อุปกรณ์ด้านการศึกษา ร้อยละ 8.0 สัดส่วนที่เท่ากัน



**รูปที่ 45** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้าน

สหภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

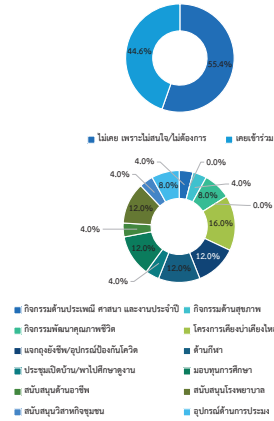
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 32 สามารถสรุปได้ ดังนี้

- ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน พบว่า ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.3 มีระดับของผลกระทบ น้อย

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า

การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 32



รูปที่ 44 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการใช้โครงการสนับสนุนส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทำโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 85.3 และต้องการให้โครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 14.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ 3 คนได้ตอบว่า ต้องการให้โครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนกิจกรรมอาสาสมัคร เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 20.0 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 18.1 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.6 ตามลำดับ แสดงสรุปที่ **รูปที่ 45**

ตารางที่ 32 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
<b>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b>					
1. ส่งผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน	98.7	1.3	100.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการขอโครงการ	100.0	0.0			
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. การระเบิดของเครื่องจักรไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
<b>ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย</b>					
1. ส่งผลให้เกิดโรคมะเร็งทางเดินหายใจ เช่น วัณโรคหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเรื้อรังภัยไข้หวัด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา คางแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของภาระเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคมะเร็งทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 33 และรูปที่ 46 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

ดังตารางที่ 33 และรูปที่ 46 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

- สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มี

ผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 98.7 โดยมีระ

- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของ

ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อ

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า

มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.0

- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของ

ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อ

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์

ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมา



- ทำให้การค้ำขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 57.3
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 53.3
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.7
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 98.7 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 48.6

ตารางที่ 33 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น	1.3	98.7	8.1	70.2	33.7
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	9.3	28.0	62.7
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	17.3	44.0	38.7
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	1.3	66.7	32.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	14.7	40.0	45.3
6. ทำให้การค้ำขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	6.7	36.0	57.3
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	20.0	26.7	53.3
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	1.3	40.0	58.7
9. มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	1.3	98.7	6.8	44.6	48.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แออลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.79)

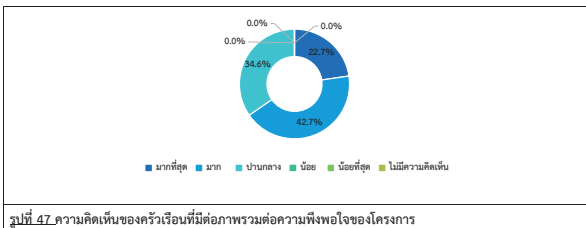
ตารางที่ 34 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	36.0	24.0	40.0	4.04	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	33.3	40.0	26.7	3.93	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	42.7	32.0	25.3	3.83	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	37.3	37.3	25.4	3.88	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	41.4	29.3	29.3	3.88	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	38.7	36.0	25.3	3.87	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	41.3	38.7	20.0	3.79	มาก

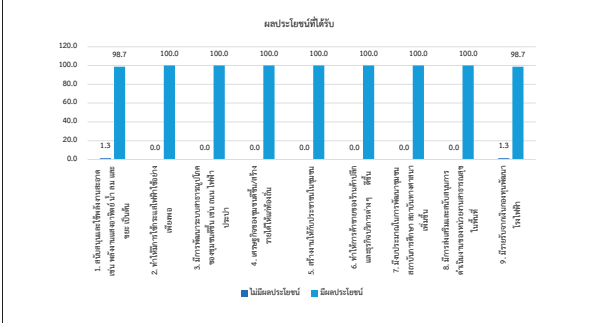
หมายเหตุ :<sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แออลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.6 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 22.7 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



รูปที่ 47 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการประเมินความพึงพอใจของโครงการ

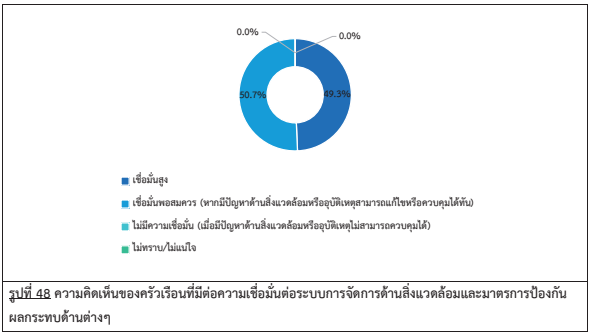


รูปที่ 46 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ และไม่มีกรร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

- ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 34 และสรุปได้ดังนี้
  - ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.04)
  - ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.93)
  - ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.83)
  - ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง, มาก ร้อยละ 37.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 25.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.88)
  - ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก, มากที่สุด ร้อยละ 29.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.88)
  - ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 3.87)

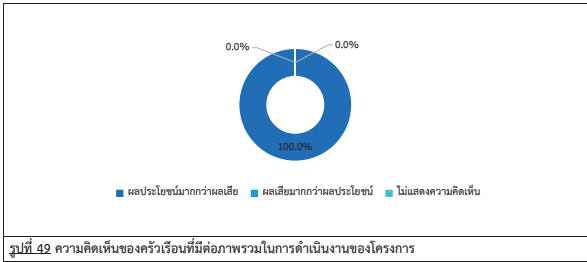
- 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นโครงการ  
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 50.7 รองลงมว่าเชื่อมั่นพอสูง ร้อยละ 49.3 แสดงดังรูปที่ 48



รูปที่ 48 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 49 โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 22.7
- ลดปัญหการว่างงาน ร้อยละ 10.7
- พัฒนาด้านสาธารณูปโภค/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 8.0
- สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 8.0
- ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี ร้อยละ 6.7
- เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 6.7
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 6.7
- มาตรการดำเนินการที่ดี ร้อยละ 5.3
- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 5.3
- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้ ร้อยละ 4.0
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 4.0
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 4.0
- ยังไม่มีผลกระทบ ร้อยละ 2.7
- ไม่ระบุ ร้อยละ 5.3



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- ทำตามทีพุด	ร้อยละ	14.0
- พัฒนาอาชีพผู้สูงอายุ	ร้อยละ	11.8
- สร้างค่านิยมให้แก่คนในชุมชน	ร้อยละ	10.3
- สร้างองค์ความรู้	ร้อยละ	8.8
- สนับสนุนด้านการดูแลสุขภาพแวดล้อม	ร้อยละ	7.4
- มีกิจกรรมให้ทำตลอด	ร้อยละ	5.9
- ดำเนินการโดยไม่ให้มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	5.1
- ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	4.4
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	3.7
- ส่งเสริมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และติดตามผลกระทบบ่อยๆ	ร้อยละ	3.7
- สนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาและรักษาสีแวดล้อม	ร้อยละ	3.7
- สนับสนุนด้านอาชีพ	ร้อยละ	3.7
- กระจายรายได้	ร้อยละ	2.9
- ลงพื้นที่แจ้งรายละเอียดการดำเนินงาน	ร้อยละ	2.9
- มีการดำเนินการที่ดูแล้วอยากให้ดำเนินการให้ต่อไป	ร้อยละ	2.2
- สนับสนุนในด้านที่ชุมชนยังขาดแคลน	ร้อยละ	2.2
- ช่วยเหลือด้านอาชีพของคนในชุมชน	ร้อยละ	1.5
- มีกิจกรรมส่งเสริมชุมชนตลอด	ร้อยละ	1.5
- สนับสนุนชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	ร้อยละ	1.5
- สนับสนุนด้านสาธารณสุขหรือสิ่งที่ชุมชนยังขาดแคลน	ร้อยละ	1.5
- สำรวจผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	1.5

- โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.03$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 57.1 รองลงมาจัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 42.9
- โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำฟรีละอ่อนสู่ทะเล” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.88$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจำทุกปี ร้อยละ 64.7 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 35.3
- โครงการการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชิงกอก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 46.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.21$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 43.5 รองลงมาสนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 30.4
- โครงการเลี้ยงปูดำ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.08$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน, สนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 37.0 สักส่วนที่เท่ากัน รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 26.0
- โครงการ EV one stop service พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.05$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 54.2 รองลงมาสนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 45.8
- โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูคร-ห้วยมะหาด” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.08$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 41.7 รองลงมาช่วยเหลือนักเรียน ร้อยละ 33.3
- ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 41.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 4.03$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 32.0 รองลงมาจัดกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 28.0
- โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 37.3 สักส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 4.12$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 59.1 รองลงมาสนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 22.7
- ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 34.7 สักส่วนที่เท่ากัน รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 4.04$ )

## 8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 35 และสรุปได้ดังนี้

- โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.7 สักส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.08$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 32.0 รองลงมาช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 28.0
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 สักส่วนที่เท่ากัน
- โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 25.0 สักส่วนที่เท่ากัน
- โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 4.01$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 33.3 รองลงมาพบชาวบ้าน ร้อยละ 23.3
- โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.91$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 18.4 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 15.8
- โครงการ “เลี้ยงป่าเต็งรัง (เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยขาแข้ง)” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 38.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.9 รองลงมาสนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 47.1
- โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.4 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 29.3 สักส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 26.3 สักส่วนที่เท่ากัน
- โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ” พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 32.0 สักส่วนที่เท่ากัน โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.9 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน, สนับสนุนทั้งถึงทุกชุมชน ร้อยละ 27.8 สักส่วนที่เท่ากัน

## ตารางที่ 35 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	38.6	30.7	30.7	0.0	0.0	4.08	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	36.0	40.0	24.0	0.0	0.0	4.12	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวศึกษา (ปวช.)”	30.7	36.0	33.3	0.0	0.0	3.97	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	28.0	45.3	26.7	0.0	0.0	4.01	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	26.7	37.3	36.0	0.0	0.0	3.91	มาก
6. โครงการ “เลี้ยงป่าเต็งรัง (เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าห้วยขาแข้ง)”	36.0	25.3	38.7	0.0	0.0	3.97	มาก
7. โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”	41.4	29.3	29.3	0.0	0.0	4.12	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมโครงการ”	32.0	32.0	36.0	0.0	0.0	3.96	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุ.”	36.0	30.7	33.3	0.0	0.0	4.03	มาก
10. โครงการ “ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำฟรีละอ่อนสู่ทะเล”	22.7	42.6	34.7	0.0	0.0	3.88	มาก
11. โครงการการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชิงกอก	46.7	28.0	25.3	0.0	0.0	4.21	มาก
12. โครงการเลี้ยงปูดำ	33.3	41.3	25.4	0.0	0.0	4.08	มาก
13. โครงการ EV one stop service	38.7	28.0	33.3	0.0	0.0	4.05	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาดูคร-ห้วยมะหาด”	40.0	28.0	32.0	0.0	0.0	4.08	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	30.7	41.3	28.0	0.0	0.0	4.03	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	37.3	37.3	25.4	0.0	0.0	4.12	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านกีฬา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม	34.7	34.7	30.6	0.0	0.0	4.04	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

- 1.51 - 2.50 = น้อย
- 2.51 - 3.50 = ปานกลาง
- 3.51 - 4.50 = มาก
- 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอนเอเอส แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า” มากที่สุด ร้อยละ 10.7 รองลงมาระบุว่า โครงการ “เตียงบำบัดภัยไข้ (เตียงชุมชนยามเย็น), โครงการ “กระชังสัตว์น้ำทะเล หรือซีฟิช”, โครงการ EV one stop service และโครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life) ร้อยละ 9.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 50 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

**ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR**

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมและชุมชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.25) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ พัฒนาคุณภาพชีวิต ร้อยละ 31.7 รองลงมาส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 29.3
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 41.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.19) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้แก่ชาวบ้าน ร้อยละ 55.6 รองลงมานำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน ร้อยละ 44.4
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามิในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.21) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือในส่วนที่ชุมชนยังขาดแคลน ร้อยละ 40.0 รองลงมาเป็นโครงการที่ชุมชนต้องการจริงๆ ร้อยละ 32.5
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าเป็นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.16) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ เข้าถึงทุกพื้นที่ ร้อยละ 30.4 รองลงมาสนับสนุนให้เข้าถึง ร้อยละ 28.3
- ความตั้งใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าการทำโครงการเพื่อป้องกันความเสี่ยงจากการดำเนินธุรกิจ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.29) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างความเข้าใจมั่นใจ ร้อยละ 57.1 รองลงมาเอาใจใส่ชุมชนดี ร้อยละ 39.3

**ตารางที่ 36** ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	45.3	34.7	20.0	0.0	0.0	4.25	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	41.3	36.0	22.7	0.0	0.0	4.19	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหามิในชุมชนและสังคม	40.0	41.3	18.7	0.0	0.0	4.21	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	40.0	36.0	24.0	0.0	0.0	4.16	มาก
5. ความตั้งใจในการส่งมอบโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินธุรกิจ)	45.3	38.7	16.0	0.0	0.0	4.29	มาก

**ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**

- ช่องทางกรติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทันกึ่งที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.28) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ติดต่oได้ง่าย ร้อยละ 48.5 รองลงมารับรู้ปัญหาของคนในชุมชน ร้อยละ 30.3
- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.21) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 55.2 รองลงมาเข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 44.8
- ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.25) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ มีเวลาสนสัมพันธ์ที่ดี ร่วมกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ
- อัยยาศัยของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.01) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 41.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.19) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ประชาสัมพันธ์ชุมชนตลอด ร้อยละ 31.8 รองลงมาประสานงานภายในชุมชนดี ร้อยละ 27.3

**ตารางที่ 36** ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>1/</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทันทั่วทั้ง	44.0	40.0	16.0	0.0	0.0	4.28	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	37.3	46.7	16.0	0.0	0.0	4.21	มาก
3. ความถี่ในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ	45.3	34.7	20.0	0.0	0.0	4.25	มาก
4. อัยยาศัยของพนักงานกิจกรรมเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	30.7	40.0	29.3	0.0	0.0	4.01	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	38.7	41.3	20.0	0.0	0.0	4.19	มาก

**หมายเหตุ :** <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

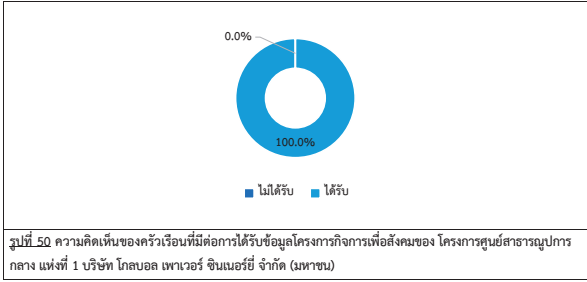
3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริเออร์ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าได้รับข้อมูล โดยมียอดเฉลี่ยดังรูปที่ 32



ในกรณีที่มีผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางของจดหมายเชิญประชุม มากที่สุด ร้อยละ 17.1 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 15.4 และจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 13.7 ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ ได้จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 16.8 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 14.4 สัดส่วนที่เท่ากัน และจากก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 12.0 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชี้แจงข้อมูลโดยตรง และพบปะกับประชาชนในพื้นที่ ร้อยละ 35.2 รองลงมาแจ้งผ่านทางไลน์ผู้นำ ร้อยละ 29.6

9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

9.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านสิ่งแวดล้อม ( อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ) มากที่สุด ร้อยละ 22.6 รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ( อาทิ สุขภาพคนในชุมชน การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค), ด้านอื่นๆ ร้อยละ 18.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยด้านอื่นๆ ระบุว่าด้านกีฬา ร้อยละ 57.1 รองลงมาด้านประเพณี วัฒนธรรม และศาสนา ( อาทิ การสนับสนุนประเพณีท้องถิ่น) ร้อยละ 42.9

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ใหญ่เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 74.6 และเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 25.4 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นผู้อาศัย ร้อยละ 18.9 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 12.7

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ที่ตั้งเกิด ร้อยละ 50.5 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 49.5 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออก ร้อยละ 23.8 รองลงมา ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ, ภาคใต้ ร้อยละ 21.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระบุว่าระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 18.8 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี, ระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 17.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 28.1 รองลงมาแต่งงานกับคนที่อื่น ร้อยละ 26.9

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 16.4 รองลงมาประกอบอาชีพท่องเที่ยวและบริการ ร้อยละ 14.9

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 53.9 และระบุว่าการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 46.1 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 32.2 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 26.8 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 52.0 และประสบปัญหา ร้อยละ 48.0 โดยปัญหา คือ ค่าครองชีพสูงขึ้น ร้อยละ 20.0 รองลงมาขาดทุนขาดกำไร ร้อยละ 19.4

ในส่วนของการได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้อยู่ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 18.6 ในส่วนของการรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 20.7 เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 44.0 รองลงมาเพียงพอ มีเหลือยกออม ร้อยละ 41.2

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 67.8 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 32.2 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/โรคหัวใจ/ภูมิแพ้ ร้อยละ 59.6 รองลงมาโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 11.5 และโรคผิวหนัง/ภูมิแพ้, อุบัติเหตุจากการประกอบอาชีพ/เดินทาง/ยานพาหนะ ร้อยละ 6.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากมลพิษจากโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 23.1 รองลงมาอากาศเปลี่ยนแปลง, โรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 17.3 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาศึกษานิกรโรงพยาบาลของเอกชน, โรงพยาบาลประจำจังหวัด ร้อยละ 22.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาซื้อยาทานเอง ร้อยละ 20.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 99.0 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 1.0

แหล่งน้ำบริโภค ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ชื่อน้ำดื่มบรรจุถุง / ขวด ร้อยละ 94.7 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 5.3

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ใช้ น้ำประปา ร้อยละ 98.8 รองลงมาน้ำบาดาล ร้อยละ 1.2

9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	ร้อยละ	25.0
- แจกแผ่นพับในชุมชน	ร้อยละ	22.2
- ลงพื้นที่สนับสนุนชุมชนบ่อยๆ	ร้อยละ	22.2
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน	ร้อยละ	16.7
- รับฟังความเห็นของชุมชน	ร้อยละ	13.9

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ	23.1
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน	ร้อยละ	23.1
- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน	ร้อยละ	15.4
- กิจกรรมผู้สูงอายุ	ร้อยละ	11.5
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ	11.5
- สนับสนุนอาชีพของคนในชุมชน	ร้อยละ	7.7
- หากิจกรรมที่ตอบโต้ภัยกับชุมชน	ร้อยละ	7.7

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- จัดใจต่อชุมชน	ร้อยละ	23.1
- เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	23.1
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ	15.4
- สนับสนุนกลุ่มออมส.	ร้อยละ	15.4
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคที่ยังขาดแคลน	ร้อยละ	15.4
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ	7.7

(4.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 11 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 323 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 52.9 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 47.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 26.6 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 20.1 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 97.8 รองลงมานับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 1.2 ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพโสด ร้อยละ 50.2 รองลงมามีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 45.8 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 22.6 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 22.0 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 94.7 รองลงมาใช้เพื่อการเกษตรจากน้ำบ่อ ร้อยละ 2.2

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 50.6 รองลงมาระบายลงดิน / ทิ้งลง ร้อยละ 27.5

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทั้งขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 98.5 และไม่มีปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 1.5 โดยสาเหตุ คือ ไฟตกเป็นบางครั้ง

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทาบถนนคน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทาบถนนคน ร้อยละ 95.0 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทาบถนนคน ร้อยละ 5.0 โดยสาเหตุ คือ การจราจรติดขัด

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 92.9 และมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 7.1 โดยมีสาเหตุ คือ ขยะอุดตันท่อระบายน้ำ

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 59.4 รองลงมาได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 21.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีการจราจรติดขัด, รถเพิ่มมากขึ้น, สภาพอากาศแปรปรวน ร้อยละ 16.2 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อนที่ถามว่าสาเหตุด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 37 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 12.1 มีระดับของผลกระทบ ส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 35.9 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 66.7

■ อันดับ 2 ฝุ่นละออง, ขยะมูลฝอยคั่งค้าง, น้ำเสีย พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ 11.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.2 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 32.4

■ อันดับ 3 ดินเสื่อมคุณภาพ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 10.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 40.0

ตารางที่ 37 ความเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง**	88.5	11.5	32.4	35.2	32.4	- ชุมชน (32.4%) - การจราจร (21.6%) - โรงงาน (13.5%)
2. คริ่น/เขม่า	90.7	9.3	20.0	53.3	26.7	- โรงงาน (65.0%) - การจราจร (35.0%)
3. กลิ่นรบกวน	91.0	9.0	31.0	34.5	34.5	- โรงงาน (59.1%) - ชุมชน (40.9%)
4. เสียงดัง*	87.9	12.1	33.3	30.8	35.9	- โรงงาน (66.7%) - ชุมชน (33.3%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	91.0	9.0	44.8	17.2	37.9	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	91.0	9.0	31.0	27.6	41.4	- ชุมชน (51.7%) - โรงงาน (48.3%)
7. น้ำท่วมขัง	89.8	10.2	30.3	33.3	36.4	- ฝนตกหนัก (54.5%) - น้ำระบายไม่ทัน (45.5%)
8. ดินเสื่อม คุณภาพ***	89.2	10.8	40.0	37.1	22.9	
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก/ อุบัติเหตุจากการ คมนาคม	91.3	8.7	21.4	42.9	35.7	- ความประมาท (38.5%) - การจราจร (34.6%) - รถชนทางใหญ่ (26.9%)
10. การรบกวนของ สารเคมี/ก๊าซ ธรรมชาติ	96.9	3.1	50.0	30.0	20.0	- ชุมชน (50.0%) - โรงงาน (50.0%)
11. การเกิดเพลิงไหม้/ การระเบิด	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0	

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้แสดงในตารางที่ 38 สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 คนว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 6.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 45.5
- อันดับ 2 ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 5.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.6
- อันดับ 3 ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน, ปัญหาประชากรแฝง, ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 5.0 ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 37.5 ส่วนที่เท่ากัน มีปัญหาประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 4.8 ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.5

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของครัวเรือนต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด	97.5	2.5	25.0	50.0	25.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว	97.2	2.8	22.2	33.3	44.4
3. การพนัน/วิสัญญ์/ยาเสพติด	95.4	4.6	60.0	20.0	20.0
4. การทะเลาะวิวาท	96.6	3.4	27.3	54.5	18.2
5. คนว่างงาน/ตกงาน*	93.2	6.8	45.5	31.8	22.7
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน***	95.0	5.0	25.0	37.5	37.5
7. ปัญหาชุมชนแออัด	96.6	3.4	18.2	45.5	36.4
8. ปัญหาประชากรแฝง***	95.0	5.0	37.5	43.8	18.8
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร***	95.0	5.0	31.3	37.5	31.3
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน**	94.4	5.6	33.3	11.1	55.6

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

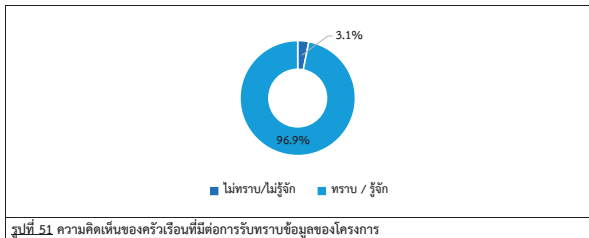
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐาน แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าการรับรู้ถึงโครงการ ร้อยละ 96.9 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จักร้อยละ 3.1 แสดงดังรูปที่ 51

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 117



รูปที่ 51 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 55.6 และระบุว่าการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ เรื่องมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 23.6 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 22.8 และต้องการทราบเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชน ร้อยละ 22.6 ตามลำดับ

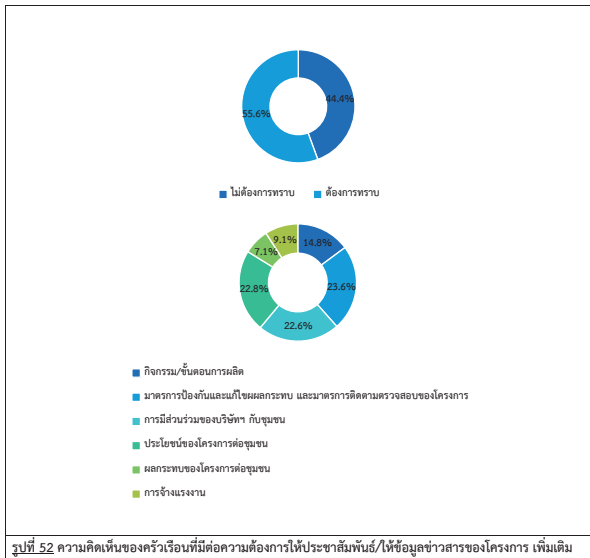
- จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ มีส่วนร่วมในกิจกรรมที่ตี ร้อยละ 39.0 รองลงมาจัดประชุม ร้อยละ 22.6
- จากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 49.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ พบเห็นด้วยตนเอง ร้อยละ 73.3 รองลงมาเพื่อนบ้านเล่าสู่กันฟัง ร้อยละ 26.7
- จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 38.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องกระจายเสียง
- จากกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 35.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ นำแจ้งข้อมูลอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 32.5 รองลงมาประชาสัมพันธ์ได้ตี ร้อยละ 9.4
- จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 42.2 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 83.4 และผู้นำชุมชนประกาศข้อมูล ร้อยละ 59.8
- จากจดหมายเชิญประชุม โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 48.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง
- จากการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 51.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 44.4 และทำกิจกรรมปีละครั้ง, ทำกิจกรรมปีละครั้ง ร้อยละ 15.6 ส่วนที่เท่ากัน
- จากเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 61.0

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 55.6 และระบุว่าการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ เรื่องมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 23.6 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 22.8 และต้องการทราบเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชน ร้อยละ 22.6 ตามลำดับ

โดยแสดงดังรูปที่ 52

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 119



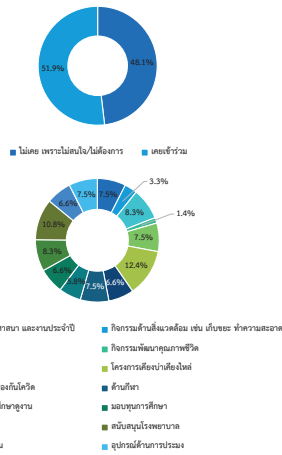
รูปที่ 52 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจะแจ้งข้อมูลผ่านกานัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 24.2 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เชิญชุมชน ร้อยละ 20.8 และทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 16.1 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าจะเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 51.9 รองลงมาไม่ โดย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 51.9 โดยแสดงดังรูปที่ 53 ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ 3 อันดับแรก คือ โครงการเลี้ยงไก่/เลี้ยงปลา ร้อยละ 12.0 สนับสนุนโรงพยาบาล ร้อยละ 10.4 และกิจกรรมด้านสุขภาพ ร้อยละ 8.0 ตามลำดับ

จัดทำโดย บริษัท เอลแอล แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด

หน้า 120



**รูปที่ 53** ความคิดเห็นของครูเรือนที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความคืบหน้าของงานในการให้โครงการสนับสนุนส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้โครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 91.1 และไม่ต้องมีการให้โครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 8.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้โครงการส่งเสริมกิจกรรม คือ สนับสนุนค่าสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 20.7 รองลงมาคือการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น ร้อยละ 20.4 และต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การเรียนการสอน ร้อยละ 19.1 ตามลำดับ ดังแสดงในรูปที่ 54

ตารางที่ 39 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
<b>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</b>					
1. ส่งผลกระทบด้านสุขอนามัยของชุมชน	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงจากการดำเนินงานของโครงการ	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0			
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเพิ่ม/ลดจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			
7. กระแสเบียดเบียนเครื่องใช้ไฟฟ้า/หม้อแปลงไฟฟ้า/เครื่องกำเนิดไฟฟ้า	100.0	0.0			
8. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0			
<b>ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย</b>					
1. ส่งผลให้เกิดโรคนระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0			
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0			
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น ไข้หวัด ไข้หวัดใหญ่ แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0			
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความเศร้าจาก การดำเนินงานโครงการ	100.0	0.0			
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0			

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรีป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 40 และรูปที่ 55 โดยสามารถสรุปได้ ดังนี้

■ สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.9

- ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 99.7 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่นีระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 99.7 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1

■ เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 50.8

■ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 78.0



**รูปที่ 54** ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้าน

สุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 39 สามารถสรุปได้ ดังนี้

- ส่งผลกระทบด้านผ่านละอองต่อชุมชน, ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ

พบว่า ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 0.3 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 39

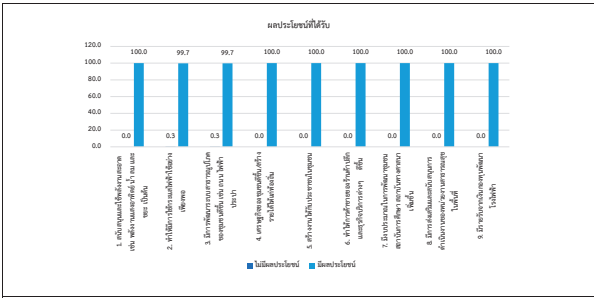
- ทำให้การดำเนินงานของร้านดับเพลิงและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับมาก ร้อยละ 56.5
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถานพยาบาลศาสนาเพิ่มขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับมาก ร้อยละ 65.2
- มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับมาก ร้อยละ 54.6
- มีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับมาก ร้อยละ 74.8

**ตารางที่ 40** ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากกราดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. นับต้นทุนและใช้สิ่งจางสะอาด เช่น หลัางแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็ นต้น	0.0	100.0	0.4	43.5	55.9
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.3	99.7	5.4	50.0	44.6
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.3	99.7	8.0	57.1	34.9
4. เรายุติของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	49.2	50.8
5. สร้างงานให้กัประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	3.8	66.5	78.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	1.3	42.2	56.5
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.6	34.2	65.2
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	1.0	44.4	54.6
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	1.3	24.0	74.8

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กริป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566





รูปที่ 55 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

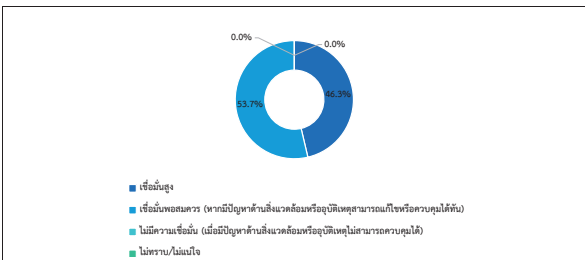
ทั้งนี้ ในด้านการร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ ปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ และไม่มีกร ร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 41 และสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในการบริหารการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.85$ )
- ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.86$ )
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 24.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.84$ )
- ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 28.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.78$ )
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.85$ )
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.75$ )
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 47.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.75$ )

#### 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านการเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 53.7 รองลงระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 46.3 แสดงดังรูปที่ 57



รูปที่ 57 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดังรูปที่ 58 โดยระบุเหตุผล ดังนี้

- ดูแลด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี ร้อยละ 15.7
- เศรษฐกิจดีขึ้น ร้อยละ 11.2
- สนับสนุนชุมชน ร้อยละ 10.9
- มาตรการดำเนินการที่ดี ร้อยละ 6.7
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 6.7
- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 6.7
- สร้างความเจริญ ร้อยละ 6.1
- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้ ร้อยละ 5.8
- ชุมชนมีพลังงานไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 5.8
- พัฒนาด้านสาธารณสุข/คุณภาพชีวิต ร้อยละ 5.8
- ยังไม่ผลกระทบ ร้อยละ 4.5
- ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 4.5
- ลดปัญหาการว่างงาน ร้อยละ 4.2

#### ตารางที่ 41 ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดูแลสิ่งแวดล้อม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในการบริหารการผลิต	0.0	0.0	43.1	28.8	7.3	3.85	มาก
2. ด้านคุณภาพชีวิต	0.0	0.0	44.4	25.6	30.0	3.86	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	45.7	24.3	11.1	3.84	มาก
4. ด้านส่งเสริมเศรษฐกิจ	0.0	0.0	50.5	21.4	28.1	3.78	มาก
5. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	44.7	25.6	16.3	3.85	มาก
6. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	48.6	28.1	14.6	3.75	มาก
7. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	47.9	28.8	10.4	3.75	มาก

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

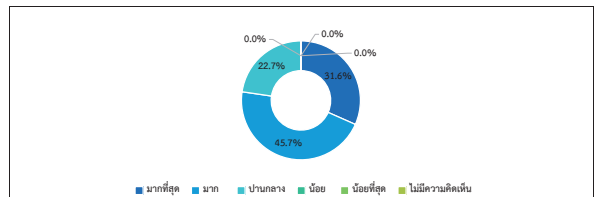
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

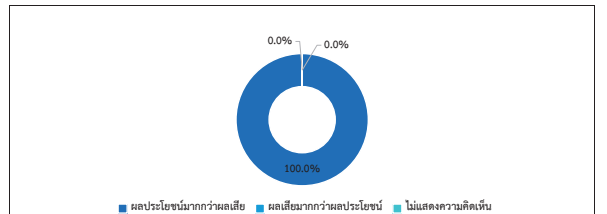
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.7 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.6 และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.7 ตามลำดับ ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 56



รูปที่ 56 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ



รูปที่ 58 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจต่อไป ดังนี้

- สร้างค่านิยมให้แก่นักในชุมชน ร้อยละ 12.3
- พัฒนาอาชีพสู่สังคม ร้อยละ 11.0
- ทำตามที่ได้ ร้อยละ 10.8
- สร้างความรู้ ร้อยละ 9.7
- ติดตามผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 4.3
- สนับสนุนด้านสาธารณสุขหรือสิ่งชุมชนยังขาดแคลน ร้อยละ 3.8
- กระจายรายได้ ร้อยละ 3.7
- สนับสนุนในด้านที่ชุมชนยังขาดแคลน ร้อยละ 3.7
- ช่วยเหลือด้านอาชีพของคนที่ในชุมชน ร้อยละ 3.5
- มีการดำเนินการดีอยู่แล้วอยากให้ดำเนินการให้ต่อไป ร้อยละ 3.5
- ส่งเสริมกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และติดตามผลกระทบอื่นๆ ร้อยละ 3.5
- สำรวจผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.3
- มีกิจกรรมส่งเสริมชุมชนตลอด ร้อยละ 3.1
- ดำเนินการดีอยู่แล้วอยากให้มีการติดตามผลกระทบต่อไป ร้อยละ 3.0
- ดำเนินการโดยไม่ให้ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 3.0
- สนับสนุนกิจกรรมด้านการศึกษาและรักษาสีแวดล้อม ร้อยละ 3.0
- สนับสนุนชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 3.0
- ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 2.6
- สนับสนุนด้านการดูแลอนุรักษ์สภาพแวดล้อม ร้อยละ 2.6
- สนับสนุนด้านอาชีพ ร้อยละ 2.6
- มีกิจกรรมให้ทำตลอด ร้อยละ 2.1
- ลงพื้นที่แจ้งรายละเอียดการดำเนินงาน ร้อยละ 2.1

8) ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โก  
ลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการศูนย์ฯ สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 42 และสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”** พบบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก, ปานกลาง ร้อยละ 34.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.97$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 30.3 รองลงมาส่งเสริมด้านจริยธรรม ร้อยละ 25.3
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”** พบบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 37.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.08$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 29.3 รองลงมา สนับสนุนทั้งด้านวิชาการ ร้อยละ 26.7
- **โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”** พบบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.4 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.99$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำคุณภาพชีวิตดีขึ้น ร้อยละ 23.3 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 20.9
- **โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”** พบบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 31.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.94$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 27.1 รองลงมาสนับสนุนทั้งเชิงทุนชุมชน ร้อยละ 22.5
- **โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”** พบบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 30.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 24.4 รองลงมาจัดกิจกรรมในชุมชนตลอด ร้อยละ 21.1
- **โครงการ “เคียบ้ายาเชื้อโหด (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”** พบบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.1 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งเชิงทุนชุมชน ร้อยละ 64.2 รองลงมาช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 35.8
- **โครงการ “ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า”** พบบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 34.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 45.6 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 30.0
- **โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี”** พบบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 34.4 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.99$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทั้งเชิงทุนชุมชน ร้อยละ 40.0 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 32.6

ตารางที่ 42 ความเห็นของครูเฝ้าเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธิตการปลูกยางพารา แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. โครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”	31.2	34.4	34.4	0.0	0.0	3.97	มาก
2. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี”	37.8	32.5	29.7	0.0	0.0	4.08	มาก
3. โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับอาชีวะ (ปวช.)”	32.2	34.4	33.4	0.0	0.0	3.99	มาก
4. โครงการ “กองทุนพัฒนาไฟฟ้า”	31.9	30.3	37.8	0.0	0.0	3.94	มาก
5. โครงการ “หน่วยแพทย์เคลื่อนที่”	30.3	39.0	30.7	0.0	0.0	4.00	มาก
6. โครงการ “เคียงขาเตียงโหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)”	34.1	32.2	33.7	0.0	0.0	4.00	มาก
7. โครงการ “หอจดณัช หอดลำปาว”	34.1	31.9	34.1	0.0	0.0	4.00	มาก
8. โครงการ “การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประมง ไตรภาคี”	32.5	34.4	33.1	0.0	0.0	3.99	มาก
9. โครงการ “งานวันเด็กร่วมกับกลุ่มปศุภ.”	34.0	34.7	31.3	0.0	0.0	4.03	มาก
10. โครงการ “ปล่อยนกปล่อยสัตว์ปล่อยปลา”	35.9	32.2	31.9	0.0	0.0	4.04	มาก
11. โครงการกระชังสัตว์น้ำในทะเล หรืออั้งกอ	32.5	30.7	36.8	0.0	0.0	3.96	มาก
12. โครงการเยี่ยมผู้ด่า	33.7	31.3	35.0	0.0	0.0	3.99	มาก
13. โครงการ EV one stop service	36.8	30.4	32.8	0.0	0.0	4.04	มาก
14. โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขานู ดร-ห้วยเหวด”	34.4	33.1	32.5	0.0	0.0	4.02	มาก
15. ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมะดันพำรงเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	28.5	37.8	33.7	0.0	0.0	3.95	มาก
16. โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)	31.0	38.0	31.0	0.0	0.0	4.00	มาก
17. ส่งเสริมอาชีพ ด้านทำา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและด้านประเพณีวัฒนธรรม	34.4	33.7	31.9	0.0	0.0	4.02	มาก

หมายเหตุ : 1/การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปาน

3.51 - 4.50 = มาก

$$4.51 - 5.00 = -0.49$$

ลเอส แลบนอราทอรี กรีน (

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

- **โครงการ “งานวันดีทั่วมา กับกลุ่มปศุภพ.”** พวว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.7 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.0 โดยมีความเสียของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.03$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดเป็นประจาทุกปี ร้อยละ 54.2 รองลงมาทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 45.8
- **โครงการ “ปล่อยปศุภพให้ชาวบ้านได้อยู่สุขสบาย”** พวว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 35.9 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.2 โดยมีความเสียของความพึงพอใจอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{x} = 4.04$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 63.3 รองลงมาทำจัดเป็นประจาทุกปี ร้อยละ 36.7
- **โครงการกระจัดคั้งน้ำในทะเล หรือชักอ** พวว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 36.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 32.5 โดยมีความเสียของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.96$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 37.8 รองลงมาสนับสนุนทัวถึงทุกชุมชน ร้อยละ 33.8
- **โครงการเลี้ยงปลา** พวว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 33.7 โดยมีความเสียของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.99$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนทัวถึงทุกชุมชน ร้อยละ 42.0 รองลงมาช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 34.1
- **โครงการ EV one stop service** พวว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.8 โดยมีความเสียของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.04$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 52.6 รองลงมาสนับสนุนทัวถึงทุกชุมชน ร้อยละ 47.4
- **โครงการ “ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาคูด-ห้วยมหาด”** พวว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.4 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.1 โดยมีความเสียของความพึงพอใจอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{x} = 4.02$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 36.8 รองลงมาสนับสนุนทัวถึงทุกชุมชน ร้อยละ 35.5
- **ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุนดินพำรงเกษตร วิสาหกิจชุมชนถ้ำลือ**  
**อบบพ เป็นต้น** พวว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.8 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 33.7 โดยมีความเสียของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.95$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ทำสนับสนุนทัวถึงทุกชุมชน ร้อยละ 31.8 รองลงมาจัดกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 35.0
- **โครงการพัฒนาระบบไฟฟ้า (Light for a Better Life)** พวว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.0 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 31.0 โดยมีความเสียของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือชาวบ้าน ร้อยละ 35.6 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 34.4
- **ส่งเสริมอาชีพ ด้านกษา การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และด้านประเพณีวัฒนธรรม** พวว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.4 รองลงมาคือความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 33.7 โดยมีความเสียของความพึงพอใจอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{x} = 4.02$ )

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตอนุบาลกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุ ชอบโครงการ “ปล่อยพื้นที่สวนน้ำวัยละอ่อนสู่ทะเล” มากที่สุด ร้อยละ 8.4 รองลงมาโครงการ “ทุนการศึกษาเด็กนักเรียนในชุมชน”, โครงการ “ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี” ร้อยละ 7.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

ความพึงพอใจต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม และการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการศูนย์  
สาธิตปฏิบัติการกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 43 โดย  
สามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR

- โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน (อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมสังคมและชุมชน) พบว่า ผู้ที่มีภาคส่วนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.20$ ) โดยไม่เหตุผลประกอบ คือ มีกิจกรรมลด ร้อยละ 27.1 รองลงมาสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 26.6
- สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้ พบว่า ผู้ที่มีภาคส่วนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.18$ ) โดยไม่เหตุผลประกอบ คือ นำความรู้มาใช้ในชีวิตประจำวัน ร้อยละ 53.1 รองลงมาสร้างความร่วมมือกับท่าน ร้อยละ 46.9
- โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหาในชุมชนและสังคม พบว่า ผู้ที่มีภาคส่วนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 39.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.17$ ) โดยไม่เหตุผลประกอบ คือ ช่วยเหลือในส่วนที่ชุมชนยังขาดแคลน ร้อยละ 37.3 รองลงมากิจกรรมที่เป็นประโยชน์ ร้อยละ 32.9
- ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่ามีอุปสรรคในการดำเนินการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม) พบว่า ผู้ที่มีภาคส่วนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.21$ ) โดยไม่เหตุผลประกอบ คือ ทุกคนสามารถร่วมกิจกรรมได้ ร้อยละ 28.7 รองลงมาเข้าถึงทุกพื้นที่ ร้อยละ 27.5
- ความตั้งใจในการส่งเสริมโครงการให้กับชุมชน (อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจะจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินการธุรกิจ) พบว่า ผู้ที่มีภาคส่วนส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 4.19$ ) โดยไม่เหตุผลประกอบ คือ สร้างความเข้าใจในใจ ร้อยละ 59.3 รองลงมาเข้าใจสาเหตุที่ ร้อยละ 40.7

**ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์**

- ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวก และรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียน อย่างทั่วถึงที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 35.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.18) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ รูปแบบการติดต่อที่ดี ร้อยละ 36.0 รองลงมาจับฟังปัญหาของคนในชุมชน ร้อยละ 32.3

- หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไข ปัญหา/ความขัดแย้งรวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 36.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.16) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ สร้างความเข้าใจ/มั่นใจ ร้อยละ 51.6 รองลงมาเข้าถึงชุมชนได้ดี ร้อยละ 48.4
- ความดีในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ ของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 42.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.24) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ มีมวลชนสัมพันธ์ที่ดี ร่วมกิจกรรมกับชุมชนบ่อยๆ
- อ้อยาคัญของพนักงานโครงการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 34.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.18) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x}$  = 4.18) โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ประชาสัมพันธ์ชุมชนตลอด ร้อยละ 31.0 รองลงมาเข้าถึงทุกพื้นที่ ร้อยละ 26.4

**ตารางที่ 43.ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) (ต่อ)**

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>v</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์							
1. ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และช่องทางร้องเรียนโครงการที่สะดวกและรวดเร็ว รวมทั้งการตอบสนองต่อปัญหา/ข้อร้องเรียนอย่างทั่วถึงที่	40.9	35.9	23.2	0.0	0.0	4.18	มาก
2. หน่วยงานชุมชนสัมพันธ์ของโครงการสามารถสร้างความเชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัย การแก้ไขปัญหา/ความขัดแย้ง รวมถึงเป็นที่ปรึกษาที่ดีให้กับตัวแทนและชุมชนของท่าน	36.2	43.4	20.4	0.0	0.0	4.16	มาก
3. ความดีในการลงพื้นที่เข้าพบปะชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของโครงการ	42.4	39.3	18.3	0.0	0.0	4.24	มาก
4. อ้อยาคัญของพนักงานกิจการเพื่อสังคมของ GPSC ในการมีปฏิสัมพันธ์กับชุมชนหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ	34.7	48.3	17.0	0.0	0.0	4.18	มาก
5. การประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการกิจการเพื่อสังคมและข้อมูลบริษัทที่เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึงและมีประสิทธิภาพ	38.7	40.9	20.4	0.0	0.0	4.18	มาก

**หมายเหตุ :** <sup>v</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

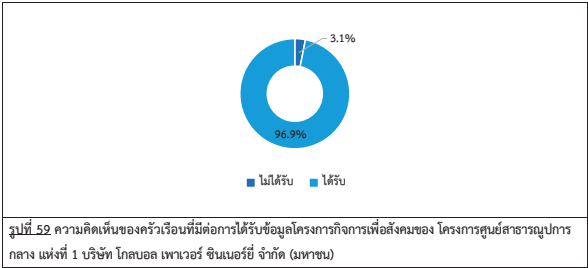
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท แอลแอล แลบริเอทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

**ตารางที่ 43.ความเห็นของครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)**

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ (ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย x̄	แปลผล <sup>iv</sup>
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
ด้านโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือโครงการ CSR							
1. โครงการมีประโยชน์ต่อท่านหรือชุมชนของท่าน ( อาทิ ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิต สร้างอาชีพ เพิ่มรายได้ และลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและชุมชน)	40.2	39.3	20.5	0.0	0.0	4.20	มาก
2. สามารถนำความรู้และประโยชน์จากโครงการ ไปต่อยอดหรือขยายผลในการดำรงชีวิตได้	39.6	39.0	21.4	0.0	0.0	4.18	มาก
3. โครงการสามารถตอบสนองต่อความต้องการหรือแก้ไขปัญหในชุมชนและสังคม	39.3	38.4	22.3	0.0	0.0	4.17	มาก
4. ทุกคนสามารถเข้าถึง/เข้าร่วมโครงการได้ง่ายและเท่าเทียมกัน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าบริษัทเน้นการดำเนินโครงการให้กับเฉพาะบางกลุ่ม)	40.9	39.0	20.1	0.0	0.0	4.21	มาก
5. ความจริงใจในการสนับสนุนโครงการให้กับชุมชน ( อาทิ ไม่ได้รู้สึกว่าจัดทำโครงการเพื่อป้องกันการร้องเรียนจากการดำเนินธุรกิจ)	40.9	37.1	22.0	0.0	0.0	4.19	มาก

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าได้รับข้อมูล ร้อยละ 96.9 และไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 3.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 59



**รูปที่ 59.ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน)**

ในกรณีที่มีผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 21.7 รองลงมาจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง, กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน และ จัดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 17.4 สัดส่วนที่เท่ากัน และจากหนังสือพิมพ์/สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 13.0 ตามลำดับ

ในกรณีที่มีผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) โดยที่ผ่านมาได้รับข้อมูลโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 14.3 รองลงมาจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 13.7 และจากทางเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ, จัดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 12.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 14.1 รองลงมาจาก กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 13.9 และเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง ร้อยละ 13.7 ตามลำดับ โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ แจ้งผ่านทางไลน์ผู้นำ ร้อยละ 32.1 รองลงมาชี้แจงข้อมูลโดยตรง และพบปะกับประชาชนในพื้นที่ ร้อยละ 24.0

**9) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ**

**9.1) ความคาดหวัง**

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณสุขมูลฐานกลาง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าด้านการศึกษา ( อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 22.9 รองลงมาด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต ( อาทิ สุขภาพความปลอดภัย การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 22.3



ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่ได้ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องการให้โครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ดำเนินการ

#### 9.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

##### ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- แจกแผนที่ในชุมชน	ร้อยละ	22.7
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน	ร้อยละ	22.7
- ลงพื้นที่สนับสนุนชุมชนบ่อยๆ	ร้อยละ	21.1
- แจ้งผ่านผู้นำชุมชน	ร้อยละ	19.9
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง	ร้อยละ	13.6

##### ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR)

- ส่งเสริมกิจกรรมภายในชุมชน	ร้อยละ	17.9
- สอนงานสอนอาชีพของคนในชุมชน	ร้อยละ	16.1
- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ	15.2
- รับฟังความเห็นของคนในชุมชน	ร้อยละ	14.3
- หากิจกรรมที่ตอบโต้ภัยกับชุมชน	ร้อยละ	13.4
- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน	ร้อยละ	12.5
- กิจกรรมผู้สูงอายุ	ร้อยละ	10.7

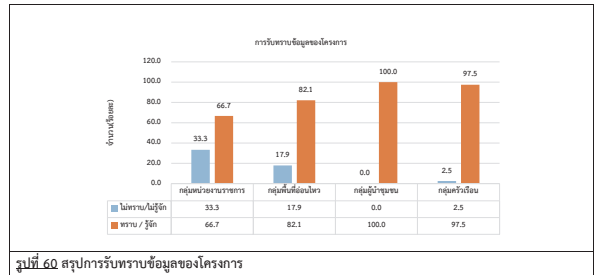
##### ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- มอบทุนทางการศึกษา	ร้อยละ	21.9
- เน้นกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	18.8
- จริยใจต่อชุมชน	ร้อยละ	15.6
- พาไปศึกษาดูงาน	ร้อยละ	15.6
- สนับสนุนกลุ่มออม.	ร้อยละ	14.1
- สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคที่ยังขาดแคลน	ร้อยละ	14.1

#### 8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธิตการปลูกถั่วเหลือง แห่งที่ 1 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 25-29 กันยายน 2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 417 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 3 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 28 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 42 ตัวอย่าง กลุ่มครัวเรือน จำนวน 398 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รับทราบหรือรู้จักโครงการ โดย กลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมด สำหรับกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 66.7 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 82.1 กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 97.5 รับทราบหรือรู้จักโครงการ แสดงดังรูปที่ 60

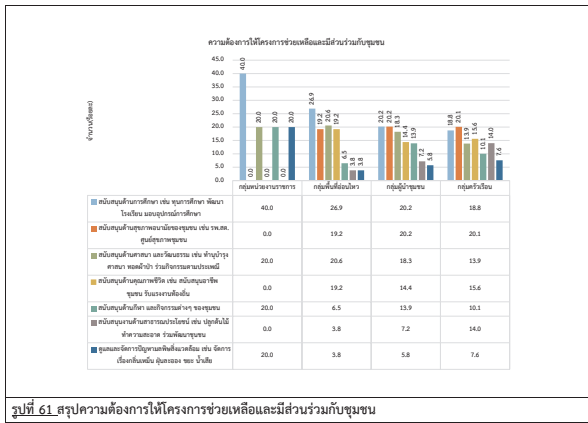


รูปที่ 60 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 40.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 26.9 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด

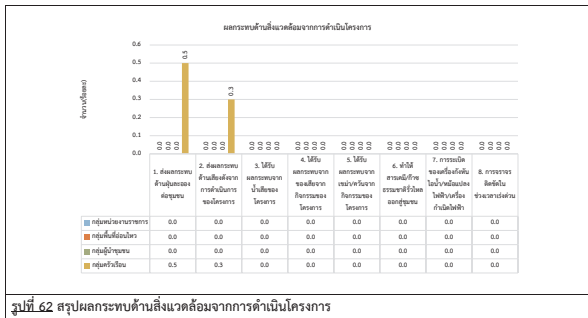
กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 20.2 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน มากที่สุด

กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 20.1 ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 61



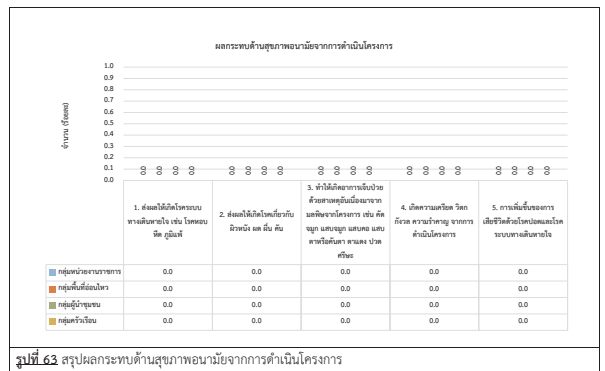
รูปที่ 61 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ กลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ สำหรับกลุ่มครัวเรือน ระบุว่าได้รับผลกระทบ ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน ร้อยละ 0.5 และส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ ร้อยละ 0.3 แสดงดังรูปที่ 62



รูปที่ 62 สรุปผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ

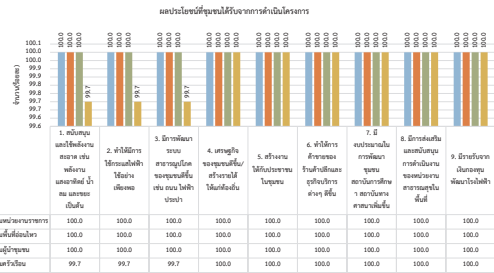
8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่ม ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินโครงการแสดงดังรูปที่ 63



รูปที่ 63 สรุปผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินโครงการ

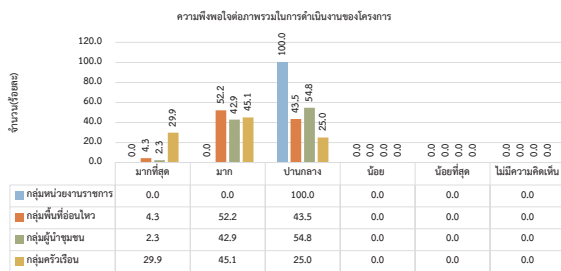
8.5 ผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่มทั้งในกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ในทุกๆ ด้านทั้งหมด

สำหรับกลุ่มครัวเรือน ระบุว่า ได้รับผลประโยชน์ทั้งหมด ในด้านเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขุในท้องถิ่น และมีรายได้จากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า และได้รับผลประโยชน์ ร้อยละ 99.7 ในด้านสนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ เป็นต้น, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ และมีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา แสดงดังรูปที่ 64



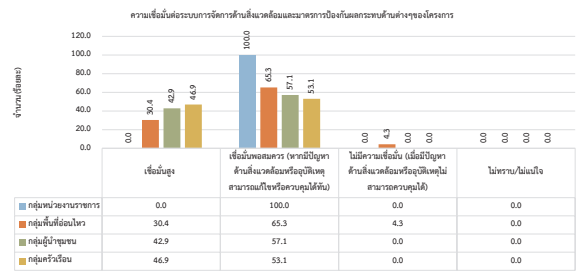
รูปที่ 64 สรุปผลประโยชน์ที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดย  
ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 และกลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 54.8 ระบุว่า พึงพอใจในระดับ  
กลาง มากที่สุด กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 52.2 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 45.1 กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 54.3 ระบุว่า พึง  
พอใจระดับมาก มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 65



รูปที่ 65 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ  
พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 100.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว  
ร้อยละ 65.3 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 57.1 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 53.1 ระบุว่า เชื่อมั่นพอสสมควร (หากมีปัญหาด้าน  
สิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด แสดงดังรูปที่ 66



รูปที่ 66 สรุปความพึงพอใจความเชื่อมั่นของโครงการ